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дело № 11-2-666/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июня 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ханова Д.И. к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении расходов на оценку,

УСТАНОВИЛ:

Ханов Д.И. (далее - истец) обратился в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее - ответчик) о возмещении расходов на оценку, указав в обоснование заявленных требований, что 11 сентября 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», и автомобиля «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты». В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «данные изъяты», принадлежащему на праве собственности истцу, причинены технические повреждения.

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от 23 сентября 2021 года производство по делу об административном правонарушении в отношении водителя «данные изъяты», управлявшей транспортным средством «данные изъяты», было прекращено.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 24 сентября 2021 года водитель «данные изъяты» был привлечен к административной ответственности за то, что при управлении транспортным средством «данные изъяты» допустил нарушение пункта 18.2 Правил дорожного движения.

Гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ответчиком, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением об осуществлении страхового возмещения.

Ответчик в осуществлении страхового возмещения отказал.

Не согласившись с отказом ответчика, истец организовал оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля, за что уплатил 4000 рублей, и обратился в службу финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования с требованием о выплате страхового возмещения, возмещении расходов на оценку.

Решением финансового уполномоченного от 25 марта 2022 года требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца было взыскано страховое возмещение.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также указывая, что расходы на оценку были необходимы для реализации права на получение страхового возмещения, истец просит взыскать с ответчика расходы на оценку в размере 4000 рублей, а также возместить расходы на оплату услуг представителя 10000 рублей, почтовые расходы в размере 139,60 рублей.

В судебном заседании представитель истца Сабирзянов Р.Ф. исковые требования поддержал.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель ответчика в судебное заседание не явился, обратился с заявлением о рассмотрении дела в свое отсутствие, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик исковые требования не признает, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязательного проведения оценки восстановительного ремонта автомобиля для обращения к финансовому уполномоченному.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 11 сентября 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», и автомобиля «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты». В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «данные изъяты», принадлежащему на праве собственности истцу, причинены технические повреждения.

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от 23 сентября 2021 года производство по делу об административном правонарушении в отношении водителя «данные изъяты», управлявшей транспортным средством «данные изъяты», было прекращено.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 24 сентября 2021 года водитель «данные изъяты» был привлечен к административной ответственности за то, что при управлении транспортным средством «данные изъяты» допустил нарушение пункта 18.2 Правил дорожного движения.

Гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ответчиком, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением об осуществлении страхового возмещения.

Ответчик в осуществлении страхового возмещения отказал.

Не согласившись с отказом ответчика, истец организовал оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля, за что уплатил 4000 рублей, и обратился в службу финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования с требованием о выплате страхового возмещения, возмещении расходов на оценку.

Решением финансового уполномоченного от 25 марта 2022 года требования истца удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца было взыскано страховое возмещение.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Как указывает истец, в связи с отказом ответчика от страхового возмещения он понес расходы на оценку, которые считает необходимыми и подлежащими возмещению ответчиком.

Ответчик ссылается на отсутствие необходимости в таких расходах.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из следующего.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 22 Закона об ОСАГО, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную настоящим Федеральным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Исходя из пункта 21 Закона об ОСАГО страховщик обязан осуществить страховое возмещение не позднее 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, не позднее 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней.

Как следует из установленных судом обстоятельств, ответчик в нарушение пунктов 21 и 22 Закона об ОСАГО страховое возмещение в установленные размере и сроки не осуществил, тем самым нарушил свое обязательство, что также установлено решением финансового уполномоченного.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Таким образом, в силу указанных норм, ответчик, допустивший нарушение обязательства перед истцом, обязан возместить убытки, образовавшиеся у истца вследствие этого нарушения.

Как указывает истец, спорные расходы понесены в связи с неправомерным отказом ответчика от исполнения обязательства, направлены на реализацию своего права на получение страхового возмещения, в том числе путем обращения в службу финансового уполномоченного.

Суд учитывает, что спорные расходы непосредственно связаны с тем обязательством, которое нарушил ответчик. При надлежащем исполнении ответчиком обязательства по страховому возмещению (возмещении убытков, причиненных повреждением транспортного средства) необходимость в несении расходов на оценку стоимости ремонта транспортного средства исключается.

Таким образом, спорные расходы вытекают из нарушенного ответчиком обязательства и подлежат возмещению в качестве убытков.

Вопреки позиции ответчика спорные расходы нельзя признать излишними, поскольку они требовались для реализации истцом своего права на получение страхового возмещения, что вытекает из положений абзаца 6 пункта 5.4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 431-П, согласно которым по решению потерпевшего к заявлению дополнительно прилагаются документы, подтверждающие обоснованность требований потерпевшего, в виде оригиналов или их копий, заверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года по делу № 88-20965/2021.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии в частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате оценки в размере 4000 рублей.

Согласно статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца следует также взыскать почтовые расходы в размере 139,60 рублей.

На основании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать и расходы по оплате услуг представителя с учетом характера и сложности спора, наличия общедоступной единообразной практики по аналогичным спорам, продолжительности рассмотрения дела, объема оказанных и подтвержденных доказательствами услуг, сложившейся в регионе стоимости услуг правового характера, а также требований разумности и иных заслуживающих внимание обстоятельств в размере 7000 рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, надлежит взыскать государственную пошлину в размере 400 рублей, от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Ханова Д.И. удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Ханова Д.И. расходы на оценку в размере 4000 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 7000 рублей, в возмещение почтовых расходов 139,60 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в доход соответствующего бюджета 400 рублей в счет уплаты государственной пошлины согласно нормативу отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 23 июня 2022 года