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дело № 11-2-664/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 мая 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ахмадуллина И.Я. к обществу с ограниченной ответственностью «Автопомощник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, убытков, процентов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ахмадуллин И.Я. (далее - истец) обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Автопомощник» (далее - ответчик) о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что между истцом и ответчиком заключен договор № «данные изъяты» от «данные изъяты», по которому ответчик обязался оказать услуги, а истец оплатить их.

Во исполнение своих обязательств истец уплатил ответчику 78000 рулей.

Затем истец отказался от исполнения договора, в связи с чем 05 октября 2022 года направил ответчику заявление об отказе от договора и возврате уплаченных по договору денежных средств.

При этом истцу какие-либо услуги ответчиком не оказывались.

Ответчиком возвращено 39000 рублей, в оставшейся части ответчик требования истца оставил без удовлетворения.

Указанным истцу причинены нравственные страдания.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец с учетом последующих уточнений исковых требований просил взыскать с ответчика сумму, уплаченную по договору, в размере 36938,39 рублей, убытки в виде процентов, уплаченных по кредитному договору, в размере 2645,90 рублей, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 25 сентября 2021 года по 31 мая 2022 года в размере 3128.63 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Полихов И.Я. исковые требования поддержал.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель ответчика в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки не представлено, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым ответчик исковые требования не признает, в обоснование чего указано, что по заявлению истца ответчиком возвращены денежные средства в размере 39000 рублей, уплаченные за абонентское обслуживание (услуги помощи на дорогах). Относительно денежных средств, уплаченных за консультационные услуги, ответчиком указано, что оснований к их возврату не имеется, поскольку истцу данные услуги были оказаны и обязательства ответчика в данной части прекращены надлежащим исполнением.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=A2AAD48F91F3D180819191170603302E14A595823747BF87AE4123410E80496E9C792344245204963FB69B72EB4D4B25049B78AF4F5A4990rCG9N) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 25 сентября 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор №«данные изъяты» от «данные изъяты». В соответствии с данным договором ответчик обязался оказать истцу услуги, связанные с приобретением и использованием транспортного средства, а именно: 1) комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства, 2) помощь на дорогах и другие сопутствующие услуги («Автопомощник 24/7»).

Согласно пункту 7 договора абонентский договор вступает в силу с момента подписания и действует по 24 сентября 2024 года.

Общая стоимость услуг договором определена в размере 78000 рублей (пункт 8 договора).

В соответствии с пунктом 9 договора стоимость комплекса консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства (пункт 3 абонентского договора) составляет 39000 рублей, стоимость услуг в виде помощи на дорогах и других сопутствующих услуг (пункт 4 абонентского договора) – 39000 рублей.

Во исполнение своих обязательств истцом уплачено ответчику 78000 рублей.

05 октября 2021 года истец направил ответчику заявление об отказе от договора и возврате уплаченных по договору денежных средств, которое получено ответчиком 06 октября 2021 года.

В соответствии с платежным поручением от 27 октября 2021 года ответчик возвратил истцу денежные средства в размере 39000 рублей в связи с расторжением договора в части услуги помощи на дорогах, письмом от 28 октября 2021 года в части возврата денежных средств за консультационные услуги ответчик заявление истца оставил без удовлетворения.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из следующего.

На основании пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как видно, действующее законодательство содержит нормы, позволяющие заказчику (потребителю) отказаться от исполнения договора об оказании услуг.

Вместе c тем по смыслу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право заказчика (потребителя) отказаться от услуги возможно лишь в отношении действующих (неисполненных) обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Таким образом, заказчик (потребитель) вправе в одностороннем порядке отказаться от услуги, которая еще не оказана, когда обязательство исполнителя не прекращено надлежащим исполнением.

Как следует из заключенного сторонами договора, он представляет собой договор, в котором одним из обязательств ответчика является оказание истцу комплекса консультационных и аналитических услуги по приобретению транспортного средства.

В соответствии с пунктом 3 договора, заключенного между сторонами, комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства включает в себя: заполнение и заполнение и подача электронной заявки в банк (и) на получение кредита для покупки транспортного средства, включая презентацию, сравнение и помощь в выборе кредитных продуктов от банка (ов).

Согласно пункту 9 договора стоимость данных услуг составляет 39000 рублей.

На основании пункта 11 договора для получения комплекса консультационных и аналитических услуг абонент обращается устно к представителю исполнителя. В случае оказания данной услуги стороны подписывают акт.

Согласно представленному акту об оказании услуг к абонентскому договору №«данные изъяты» от «данные изъяты», который был подписан истцом и представителем ответчика, 25 сентября 2021 года ответчик оказал истцу комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства, а именно: 1) заполнение и подача электронной заявки в банк (и) на получение кредита для покупки транспортного средства, включая презентацию, сравнение и помощь в выборе кредитных продуктов от банка (ов) (пункт 1), цена услуг определена согласно пункту 9 абонентского договора (пункт 2), у сторон отсутствуют какие-либо требования, претензии, замечания, связанные с оказанием данных услуг (пункт 3).

Как видно из данного акта, объем и стоимость услуг, подлежащих исполнению ответчиком по договору, и услуг, указанных в акте, совпадают. Акт подписан истцом, при этом истцом не заявлено каких-либо возражений, замечаний относительно объема и качества услуг, указанных в акте, в том числе тех, которые им приводятся в обоснование заявленных требований. Подписание акта об оказании услуг соответствует условиям заключенного между сторонами соглашения, в соответствии с которым ими предусмотрен конкретный способ удостоверения факта оказания услуг, а именно, путем оформления акта.

Допустимых доказательств иного суду не представлено.

При таких данных, следует признать, что представленные доказательства свидетельствуют об исполнении ответчиком обязательства по предоставлению консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства.

С учетом представленных доказательств следует признать обязательство ответчика по оказанию консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства прекращенным надлежащим исполнением, что свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца стоимости данных услуг в размере 39000 рублей.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии в частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, в удовлетворении исковых требований Ахмадуллина И.Я. к обществу с ограниченной ответственностью «Автопомощник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ахмадуллина И.Я. к обществу с ограниченной ответственностью «Автопомощник» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, убытков, процентов, компенсации морального вреда отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 10 июня 2022 года