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УИД 16MS0037-01-2021-003470-92

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 марта 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

при секретаре судебного заседания Шакировой А.Р.,

рассмотрев гражданское дело по иску Гайнутдинова Р.Р. к акционерному обществу «АвтоАссистанс» о защите прав потребителя,

установил:

Гайнутдинов Р.Р. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоАссистанс» о защите прав потребителей, мотивируя исковые требования тем, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года между Гайнутдиновым Р.Р. и ПАО «РосБанк» заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства в размере 585 700 рублей. При заключении кредитного договора в сумму кредита была включена сумма в размере 50 000 рублей на оплату услуги «Помощь на дороге». Стоимость указанной услуги была включена в договор потребительского кредита № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, заключенного с ПАО «РосБанк». По мнению истца, указанная услуга была навязана, какого-либо интереса в данных услугах истец не имел. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в адрес ответчика истцом направлено заявление о расторжении договора и возвращении денежных средств, в ответ на претензию ответчик /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в удовлетворении требования потребителя отказал. Ответчик в полной мере добровольно не исполнил обязательства по возврату денежных средств. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ООО «АвтоАссистанс» денежные средства в сумме 50 000 рублей, 5 000 рублей в счет компенсации морального вреда, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 097 рублей 93 копеек, а также штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 % от присужденной суммы и возвратить уплаченную государственную пошлину.

Представитель Гайнутдинова Р.Р. - Г. в судебном заседании исковые требования поддерживали в полном объеме.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте слушания дела, в судебное заседание представителя не направил, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращались, представили возражение (л.д. 67-78), согласно которому просили в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо - ПАО «РосБанк» представителя в суд не направил, уведомлены о слушании дела надлежащим образом.

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Таким образом, неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является их волеизъявлением, свидетельствующим о добровольном отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании, и не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу и не является нарушением их процессуальных прав.

Ввиду изложенного, учитывая сроки рассмотрения дела, не затягивая данные сроки, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание сторон с учетом имеющихся в материалах дела документов.

Суд, выслушав участника процесса, изучив письменные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» применяется к отдельным видам гражданско-правовых договоров в части, не противоречащей ГК РФ.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых ииных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу статьи 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В пунктах 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ закреплено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Приведенная выше статья 429.4 ГК РФ право заказчика, включая потребителя, отказаться от договора также не ограничивает. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Как следует из материалов дела, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года между истцом и ПАО «РосБанк» заключен договор потребительского кредита № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства в размере 585 700 рублей. При этом согласно графику погашений (л.д. 24) в сумму кредита включена оплата за карту «РАТ» в размере 50 000 рублей.

В соответствии со статьей 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

Из смысла [статьи 429.3](consultantplus://offline/ref=B5B24C1377478A2621A797634826CAAC3251CDE64C71759CEA6FE05AF8AE9705B253A91136C845EAnCJ) ГК РФ в системном единстве с положениями [статьи 432](consultantplus://offline/ref=B5B24C1377478A2621A797634826CAAC3251CDE64C71759CEA6FE05AF8AE9705B253A91136CD40ADE6nDJ) ГК РФ вытекает, что по общему правилу опционный договор должен содержать положения, конкретизирующие предмет договора, а также все существенные условия, обязательные для договора данного типа.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный [пунктом 2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A6064150A080251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE60ABCA5F469CC1CAF1A1317617F7763967D3DAO5J), возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором [(пункт 3 данной статьи)](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A6064150A080251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE60ABC55F469CC1CAF1A1317617F7763967D3DAO5J).

Согласно [пункту 1 статьи 779](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A6064150A082251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE66ADCF5C1999D4DBA9AE326909F36C2565D1A6D7O0J) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

[Пунктом 1 статьи 782](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A6064150A082251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE66ADCE531999D4DBA9AE326909F36C2565D1A6D7O0J) ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в [пункте 5](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A50C445EA187251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE67AECC5C1999D4DBA9AE326909F36C2565D1A6D7O0J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

[Статьей 32](consultantplus://offline/ref=C3BB9F7D8E3BCBA18E525D28A18AE8D5A6064C53AA8B251D18F1B0320FF4F295B12A0FEFEE67AACF531999D4DBA9AE326909F36C2565D1A6D7O0J) Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Анализ заключенного между сторонами договора свидетельствует о том, что правоотношения сторон не могут быть признаны отношениями по опционному договору в понимании [статьи](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04037DD2D263F4F261DFBF38C9FE02B7C15DF80A401B02jBxFJ) 429.3 ГК РФ, так как в указанном договоре определены виды услуг, в том числе предоставляемые по требованию клиента.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что между сторонами был заключен договор оказания услуг, данные правоотношения подлежат регулированию нормами главы 39 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен между сторонами /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года. С требованиями об отказе от договора истец обратился к ответчику /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, то есть в период его действия, указав при этом, что услуги по договору ему не оказывались, услугой не воспользовался.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении Гайнутдинова Р.Р. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Учитывая, что ответчиком, в нарушение статьи 56 ГПК РФ не представлено суду надлежащих доказательств о согласованном с истцом при заключении договора условии о праве клиента отказаться от договора в определенный период, суд полагает необходимым руководствоваться нормами Закона РФ «О защите прав потребителей» о праве клиента отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (статья 32).

В материалы дела представлена заявление Гайнутдинова Р.Р. (л.д. 29), адресованная в ООО «АвтоАссистанс» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года об отказе от услуг по приобретенному договору и возвращении денежных средств на расчетный счет. 15 июня 2021 года дан ответ об отказе в удовлетворении требования потребителя.

Согласно пункту 2 статьи 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из [обычаев](consultantplus://offline/ref=9FAC175C14EA25F19DB3E0C30335F21CB8F81EAF449AF99DF9FBBA53E33E7D8641A09BA7158A96F5ED1A347EAA7FBC08E19F2DA3F3F44C23MAyDH) либо существа обязательства.

Так как суду не представлено согласованного сторонами условия о сроке возврата денежных средств, суд считает необходимым применить положения пункта 2 статьи 314 ГК РФ.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что между истцом и ответчиком договор на оказание услуг расторгнут в письменном виде, путем уведомления истцом Гайнутдиновой Р.Р. ответчика о его расторжении.

В связи с изложенным, учитывая что истцом надлежащим образом было реализовано право на отказ от исполнения договора, а также учитывая не представление ответчиком доказательств несения затрат по исполнению обязательств перед Гайнутдиновым Р.Р. по спорному договору, также иных доказательств по делу в опровержении доводов истца, суд приходит к выводу о том, что сумма, оплаченная за опционный договор, подлежит возврату в полном объеме в размере 50 000 рублей.

Разрешая требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в размере 2 097 рублей 93 копеек суд исходит из следующего.

Согласно статье 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Исходя из того, что требования истца о возврате уплаченных денежных средств по договору не были удовлетворены ответчиком в установленные законом сроки, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются обоснованными.

Как установлено судом, заявление о возврате денежных средств по договору получено ответчиком 7 июня 2021 года.

Соответственно проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит исчислению с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года и подлежат взысканию с ответчика в размере 2 097 рублей 93 копеек.

Со стороны ответчика контррасчета, а также иных доказательств в опровержение заявленного требования, не представлено.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом разъяснений, данных в пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, при установлении нарушений судом прав истца, как потребителя, законом презюмируется причинение ответчиком морального вреда. Поскольку факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, то в силу вышеприведенной нормы права имеются основания для возмещения морального вреда.

С учетом степени вины и характера причиненных истцу страданий, требований разумности и справедливости, суд определяет к взысканию компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 46 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014 года, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Штраф в рассматриваемом случае составит: 26 548 рублей 96 копеек (50 000 рублей + 1 000 рублей + 2 097 рублей 93 копеек) / 50%).

Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, так как в рассматриваемом случае ответчик ООО «АвтоАссистанс», не представил ходатайство с указанием мотивов, по которым он считает подлежащим уменьшению размер штрафа, и не представил доказательств несоразмерности суммы штрафа нарушенным обязательствам.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца 8 части 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования города Казани подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 1 941 рубль 93 копеек (в том числе за требование о компенсации морального вреда).

В связи с тем, что Гайнутдинов Р.Р., как потребитель освобожден от уплаты государственной пошлины, возвратить Гайнутдинову Р.Р. сумму уплаченной им государственной пошлины по платёжному поручению от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, составляющую – 1 876 рублей.

Руководствуясь статьями 88, 94, 98, 100, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

исковое заявление Гайнутдинова Р.Р. к акционерному обществу «АвтоАссистанс» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «АвтоАссистанс» в пользу Гайнутдинова Р.Р. в счет возврата уплаченных денежных средств по договору в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 097 рублей 93 копеек, штраф за неисполнение требования потребителя в добровольном порядке в размере 26 548 рублей 96 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «АвтоАссистанс» в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 1 941 рубль 93 копеек.

Возвратить Гайнутдинову Р.Р. сумму уплаченной им государственной пошлины по платёжному поручению от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, составляющую – 1 876 рублей.

Решение может быть обжаловано в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 5 марта 2022 года.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья