Копия дело № 2-952/1/2022

УИД: 16MS0036-01-2022-001166-89

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

8 августа 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Знатнова Г.М.,

при секретаре судебного заседания Мухьяновой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерофеева РА к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей,

установил:

Ерофеев Р.А. (далее также – истец) обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс»(далее также – ООО «Автоэкспресс», ответчик) о защите прав потребителей.В обоснование иска указано, что 2 декабря 2021 года между ним и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на сумму 326 787 рублей 70 копеек, на покупку транспортного средства у ООО «КАН АВТО Эксперт-25». Одновременно заключен договор об оказании услуг с ООО «Автоэкспресс» по опционному договору с оплатой услуг 40 883 рубля 70 копеек, которые были включены в сумму кредита. 2 марта 2022 года истцом было направлено ответчику заявление об отказе от услуг по договору и о возврате уплаченной суммы (получено ответчиком 31 марта 2022 года). Ответчик требования потребителя не удовлетворил. Услугами по настоящему договору истец не воспользовался. Считает заключенный договор договором оказания услуг, а потому при отказе от него денежные средства подлежат возвращению. Истец просит взыскать с ответчика 40 883 рубля 70 копеек, уплаченные по договору, компенсацию причиненного морального вреда в размере 5 000 рублей; понесенные почтовые расходы в размере 633 рублей 72 копеек, а также штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от суммы, взысканной в пользу потребителя.

Истец в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, представителя не направил, извещался о времени и месте рассмотрения дела по месту регистрации юридического лица, корреспонденция вручена 11 июля 2022 года.

Представители третьих лиц ООО «Экспобанк», ООО «КАН АВТО Эксперт-25» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив заявленные истцом требования и их основания, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Законом РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закон) указано, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Взаимоотношения сторон относятся к правоотношениям, указанным в преамбуле Закона и регулируемым Законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 23 февраля 1999 года № 4-П, гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, то есть для банков.

Ввиду отсутствия в законе норм, вводящих обоснованные ограничения для экономически сильной стороны в опционном договоре в части возможности удержания полной опционной премии при прекращении договора вне зависимости от срока действия договора, фактического использования предусмотренных им услуг и оснований его прекращения, приводит к чрезмерному ограничению (умалению) конституционной свободы договора и, следовательно, свободы не запрещенной законом экономической деятельности для гражданина, заключающего такой договор. Тем самым нарушаются предписания статей 34 и 55 (часть 3) Конституции РФ, создается неравенство, недопустимое с точки зрения требования справедливости, закрепленного в преамбуле Конституции РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки, либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношении сторон.

Согласно части 2 статьи 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Последствия правомерного одностороннего отказа или изменения обязательств разъяснены в пункте 13 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в соответствии с которым в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Судом установлено, что 2 декабря 2021 года между ООО «Экспобанк» и ответчиком заключен договор кредита по кредитному продукту «Авто драйв». Сумма договора составила 325 783 рубля 70 копеек на срок в соответствии с графиком платежей. Процентная ставка, действующая с даты предоставления кредита по 10 января 2022 года (включительно) 29,6 % годовых, процентная ставка, действующая с 11 января 2022 года (включительно) 17,6 % годовых.

Согласно подпункту 11 пункта 2 вышеназванного договора цели использования Заемщиком потребительского кредита: оплата полной стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками согласно пп. 3 п. 4 настоящих ИУ договора залога в размере 250 000 рублей; на потребительские цели, документы, подтверждающие целевое использование Кредита Заемщиком не предоставляются.

Одновременно истцом заключен договор об оказании услуг с ООО «Автоэкспресс» по опционному договору «АВТОУверенность» № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 2 декабря 2021 года с оплатой услуг 40 883 рубля 70 копеек, сроком действия 39 месяцев, которые были включены в сумму кредита и включающие в себя общие и индивидуальные условия. Согласно общим условиям опционный договор - соглашение сторон, в соответствии с которым клиент вправе предъявить требование к обществу о приобретении транспортного средства клиента в целях погашения задолженности по кредитному договору.

Опционный договор заключается путем подписания Индивидуальных условий, подтверждающих присоединение к Общим условиям. Индивидуальные условия опционного договора устанавливают обязательство ООО «Автоэкспресс» о приобретении транспортного средства /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по цене, равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 2 декабря 2021 года, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк».

За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает ООО «Автоэкспресс» 40 883 рубля 70 копеек в день подписания индивидуальных условий.

Согласно выписке из лицевого счета Ерофеева Р.А. сумма 40 883 рубля 70 копеек с кредитного счета заемщика переведена на счет ООО «Автоэкспресс».

22 марта 2022 истцом было направлено ответчику заявление об отказе от услуг по договору и о возврате уплаченной суммы (получено ответчиком 31 марта 2022 (л.д. 13, 17)). Ответчик требования потребителя не удовлетворил.

Из вышеизложенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат и сторонами не представлены. Сведения о размере расходов, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчик не предоставлял.

Таким образом, 40 883 рубля 70 копеек суд квалифицирует как оплаченную истцом в качестве платежа за предусмотренные договором услуги, а не как опционную премию, соответственно эта сумма подлежит возврату, поскольку истец отказался от договора.

Договор считается расторгнутым с момента получения другой стороной уведомления (заявления) об одностороннем отказе от исполнения этого договора.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указывалось выше, ответчиком не представлены доказательства несения каких-либо фактических затрат, связанных с исполнением договора «АВТОУверенность» № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 2 декабря 2021 года, в связи с чем подлежит возврату полная сумма, оплаченная по договору.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»: при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения прав потребителя. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 5 000 рублей обоснованной и подтвержденной. С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных прав истца и степени вины ответчика суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 1 000 рублей.

Абзацем первым пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований потребителя, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истца добровольно ответчиком не удовлетворены, претензия истца оставлена без ответа.

Сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию в размере 20 941 рубль 85 копеек, из расчета: (40 883 рубля 70 копеек +1 000/2).

В силу части 1 статьи 88 и части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Как следует из материалов дела, истцом понесены почтовые расходы в общем размере 633 рубля 72 копейки, подтвержденные документально и которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 726 рублей 51 копейка.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ерофеева РА к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в пользу Ерофеева РА (паспорт сери /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) денежные средства, уплаченные по Опционному договору № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 2 декабря 2021 года в размере 40 883 рубля 70 копеек, в счет компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей, почтовые расходы в размере 633 рубля 72 копейки, штраф за неисполнение законных требований потребителя в добровольном порядке – 20 941 рубль 85 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (ИНН /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) государственную пошлину в размере 1 726 рублей 51 копейка в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

В остальной части исковых требований Ерофеева Р.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью.

(мотивированное решение изготовлено8 августа 2022 года)

Мировой судья: подпись

«копия верна»

Мировой судья Знатнова Г.М.