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РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

5 июля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 1 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Знатнова Г.М.,

при секретаре судебного заседания Мухьяновой Э.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хузезяновой и.в. к обществу с ограниченной ответственностью Кар Ассистанс» о защите прав потребителей,

установил:

ХузезяноваИ.В. (далее также истец) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» (далее также ответчик, ООО «Кар Ассистанс») о защите прав потребителей, мотивируя исковые требования тем, что 16мая 2021 года между Хузезяновой И.В. и ООО «Кар Ассистанс» сроком по 15 мая 2026 года заключен абонентский договор № /данные изъяты/, общей стоимостью 130 000 рублей.Согласно пункту 9 цена консультативных и аналитических услуг по приобретению автомобиля составляет 65 000 рублей, услуг помощи на дорогах и иных услуг – 65 000 рублей. Вместе с тем, истец указывает, что фактически услуги указанные в акте ответчиком не оказывались. 24 мая 2021 года в адрес ООО «Кар Ассистанс» истцом было направлено заявление орасторжении абонентского договора и возврате уплаченных денежных средств, которую ответчик удовлетворил частично, произведя возврат суммы в размере 65 000 рублей, с чем категорически не согласнаХузезяноваИ.В.

17 февраля 2022 года постановлением по делу об административном правонарушении Управления Роспотребнадзора по РТ ООО «Кар Ассистанс»привлечено к административной ответственности, предусмотренном частью 1 статьи 14.8, части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с ущемлением прав потребителя Хузезяновой И.В. в рамках заключенного абонентского договора об оказании услуг № /данные изъяты/от 16 мая 2021 года.

Истец считает, что её права как потребителя нарушены, в связи с чем, просит взыскать с ООО «Кар Ассистанс» денежные средства в сумме 64 358 рублей 93 копейки, в счет компенсации морального вреда 3 000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

Истец и её представитель, в суд не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствии, указав, что исковые требования поддерживают в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Кар Ассистанс» в суд не явился, извещен, представил возражения на иск, считает иск необоснованным, не подлежащим удовлетворению. В случае удовлетворения исковых требований просил в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса уменьшить размер штрафа до 9 750 рублей.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

На основании пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами (работами). Данная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, также распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Судом установлено и из материалов дела следует, что 16мая 2021 года между ООО «Кар Ассистанс» и истцом заключен абонентский договор об оказании услуг «Автодруг-3» по программе круглосуточной помощи на дорогах «Автопомощник 24/7» и комплекса консультативных и аналитических услуг по приобретению ТС. Общая цена договора составила 130 000 рублей, состоящая из цены комплекса консультативных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства (пункт 3 абонентского договора) – 65 000 рублей и цены услуг помощи на дорогах и других сопутствующих услуг (пункт 4 договора) – 65 000 рублей. Услуга была оплачена истцом, что не оспаривается сторонами.

По условиям данного договора исполнитель обязался оказать следующие виды услуг: аварийный комиссар (неограниченно); вскрытие автомобиля (неограниченно); подвоз топлива (неограниченно); замена колеса (неограниченно); запуск автомобиля от внешнего источника питания (неограниченно); справочно-информационная служба (неограниченно); консультация автомеханика по телефону (неограниченно); мультидрайв (неограниченно); отключение сигнализации (неограниченно); помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля (неограниченно); такси при эвакуации с места дорожно-транспортного происшествия (в день эвакуации) (неограниченно); круглосуточная эвакуация при дорожно-транспортном происшествии (неограниченно); круглосуточная эвакуация при поломке (неограниченно); юридическая консультация по телефону (неограниченно); справка из Гидрометцентра (неограниченно); возвращение на дорожное полотно (неограниченно); получение документов в ГИБДД и ОВД (неограниченно); очная юридическая консультация (неограниченно); трезвый водитель (2 раз в год); независимая экспертиза (2 раз в год); аэропорт (2 раз в год).

Срок действия абонентского договора по 15 мая 2026 года (пункт 4 договора).

В соответствии с пунктом 17 абонентского договора абонент вправе отказаться от исполнения абонентского договора при условии оплаты всех фактически понесенных исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по абонентскому договору.

24 мая 2021 года истец обратилась к ответчику по почте с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченной денежной суммы.

Письмом от 24июня 2021 года ООО «Кар Ассистанс» частично удовлетворил требования истца, указав, что комплекс консультативных и аналитических услуг уже оказан на сумму в размере 65 000 рублей, в связи с чем, подлежит возврату сумма услуг помощи на дорогах в размере 65 000 рублей которой абонент не воспользовался.

Хузезянова АА. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защите прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан с жалобой на неполучение необходимой и достоверной информации об услугах, обязанность предоставления которой предусмотрена законом.

Постановлением по делу об административном правонарушении№ /данные изъяты/от 17 февраля 2022 года Управления Федеральной службы по надзору в сфере защите прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан ввиду выявленного нарушения права Хузезяновой И.В. на получение необходимой и достоверной информации об услугах, обязанность предоставления которой предусмотрена законом, и установления, что ООО «Кар Ассистан» при заключении абонентского договора умышлено, с целью извлечения прибыли навязал заведомо не нужный потребителю комплекс консультативных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства, так как Хузезянова И.В. при подписании вышеуказанного документа уже не нуждалась в экспресс-анализе кредитного рейтинга, заполнении и подаче электронных заявок, анкет в банки на получениекредита для покупки ТС, а также в подборе и сравнительным анализе кредитных продуктов и кредитных условий от банков, поскольку Хузезяновой И.П. уже был получен кредит в ПАО «Росбанк» ООО «Кар Ассистанс» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 и части 1 статьи 14.7 Кодекса об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 31 марта 2022 года.

Проанализировав условия договора на оказание комплекса услуг от 16 мая 2021 года суд приходит к выводу о том, что сторонами был заключен договор на оказание услуг, на правоотношения по которому распространяются положения главы 39 ГК РФ, поскольку из содержания данного договора следует, что ответчиком истцу должны были оказываться именно услуги, право на которые подтверждаются картой. Сама по себе карта в смысле главы 30 ГК РФ, а также Закона РФ «О защите прав потребителя» товаром не является, поскольку не отвечает потребительским свойствам, а лишь подтверждает право предъявителя на получение определенных услуг.

В силу статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона РФ «О защите прав по потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Доказательств того, что на момент отказа от договора ответчик понес расходы, связанные с исполнением обязательств по представленным услугам суду не представлено.

При этом суд не принимает в качестве доказательства, имеющийся в материалах дела подписанный сторонами акт оказанных услуг по договору от 16 мая 2021 года (л.д. 61), поскольку данный акт не отражает оказанные услуги с расшифровкой стоимости каждой реально выполненной услуги, с которыми мог бы быть ознакомлен истец при подписании такого акта.

Суд также учитывает, что наличие акта оказанных услуг по договору от 16 мая 2021 года, подписанного заказчиком, не препятствует заявить возражения по объему и стоимости услуг, а составленный акт не может служить достоверным доказательством объема оказанных услуг. При составлении акта оказанных услуг по договору 16 мая 2021 года, истцу не была доведена информация в доступном виде об объеме оказанных услуг и стоимости каждой услуги, в связи с чем, сам по себе факт подписания акта не подтверждает то обстоятельство, что работы по договору оказаны в полном объеме.

Принимая во внимание, что окончательного акта оказанных услуг по заключенному договору сторонами не составлялся, а представленные доказательства, а именно: акт оказанных услуг от 16 мая 2021 года не позволяет суду определить объем оказанных услуг, стоимость каждой услуги, а также сделать вывод о том, что все услуги, предусмотренные договором от 16 мая 2021 года, были выполнены в полном объеме и приняты без замечаний заказчиком, суд приходит к выводу, что денежные средства, внесенные истцом по данному договору за комплекс услуг консультации и аналитических услуг, связанных с приобретением и использованием транспортных средств в размере 65 000 рублей, подлежат возврату истцу.

Однако с учетом положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ограничивающей возможность выхода за пределы исковых требований, взысканию подлежит заявленная истцом сумма в размере 64 358 рублей 93 копейки.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» является основанием для возмещения морального вреда.

В силу указанной нормы моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что ответчиком ООО «Кар Ассистанс» в результате уклонения от своевременного возврата причитающихся истцу денежных средств по договору было нарушено его право как потребителя, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ООО «Кар Ассистанс» компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей.

При этом суд исходит из характера причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, длительности нарушения права истца, степени вины ответчика, а также требований разумности и справедливости.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования истца, мировой судья признает подлежащим взысканию с ответчика штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», который составит 33 179 рублей 46 копеек (64 358 рублей 93 копейки + 2 000 рублей) / 2.

При рассмотрении дела ответчиком заявлено ходатайство о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика по уменьшению неустойки на основании данной статьи, содержатся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Требование о снижении размера неустойки, являясь производным от основного требования о взыскании неустойки, неразрывно связано с последним и позволяет суду при рассмотрении дела по существу оценить одновременно и обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть ее соразмерность последствиям нарушения обязательства, что, по сути, направлено на реализацию действия общеправовых принципов справедливости и соразмерности, а также обеспечение баланса имущественных прав участников правоотношений при вынесении судебного решения и согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2№ ноября 2016 года № 2447-О и от 28 февраля 2017 года № 431-О).

По смыслу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и актов ее толкования, уменьшение неустойки в отношении должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность, возможно только при наличии соответствующего заявления должника.

При этом помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик-предприниматель обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд - обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Применительно к рассматриваемому спору мировой судья оснований для снижения штрафа не усматривает. Безусловных доказательств наличия исключительных обстоятельств, влекущих уменьшение размера штрафа, ответчиком в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, принимая во внимание срок, в течение которого обязательство не исполнялось и нарушенное право истца оставалось невосстановленным, поведение сторон, мировой судья признает сумму штрафа в размере 33 179 рублей 46 копеек соответствующей требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика ООО «Кар Ассистанс» в размере 1 927 рублей 86 копеек (по имущественным требованиям и по требованию о компенсации морального вреда).

Руководствуясь статьями 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

Хузезяновой и.в. к обществу с ограниченной ответственностью Кар Ассистанс» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Кар Ассистанс» (ИНН /данные изъяты/) в пользу Хузезяновой и.в. (паспорт /данные изъяты/) в счет возврата уплаченные по абонентскому договору № /данные изъяты/ («Аводруг-3») от 16 мая 2021 года 64 358 рублей 93 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф за неисполнение законных требований потребителя в добровольном порядке – 33 179 рублей 46 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Кар Ассистанс» (ИНН /данные изъяты/) государственную пошлину в размере 2 430 рублей 77 копеек в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

В остальной части исковых требований Хузезяновой и.в., отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через мирового судью.

(мотивированное решение изготовлено5июля 2022 года)

Мировой судья: подпись

«копия верна»

Мировой судья Знатнова Г.М.