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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 апреля 2022 года город Казань

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан Хисамутдинова Л.В.,

при секретаре судебного заседания Багавиевой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Дорожная помощь» к Чирковой Е.В. о взыскании суммы за услуги аварийного комиссара и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дорожная помощь» обратилось в суд с иском к Чирковой Е.В. о взыскании суммы за услуги аварийного комиссара и судебных расходов, в обоснование иска указано, что01.03.2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР под управлением Чирковой Е.В., которая обратилась в ООО «Дорожная помощь» с заявлением организовать и оплатить услуги аварийного комиссара. Указывают, что при оформлении ДТП ответчице были оказаны услуги аварийного комиссара, в целях организации и оказания услуг аварийного комиссара ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» выставил ООО «Дорожная помощь» оплату услуг Чирковой Е.В., а ООО «Дорожная помощь» оплатила указанный счет для оказания услуг ответчице, что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру, стоимость услуг составила 5000 руб. Просят взыскать с ответчика стоимость услуг аварийного комиссара в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 400 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

Представитель истца Маврин С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что требования предъявлены в рамках договора поручения, основанием обращения с иском явилось то, что ответчица обратилась в ООО «Дорожная помощь» с заявлением об организации и оплате услуг аварийного комиссара, обязавшись уступить истцу и право требования на возмещение оказанных услуг к страховой компании. Поскольку ООО «Дорожная помощь» услуги по оформлению ДТП не оказывает, то данные услуги были оказаны ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», которому ООО «Дорожная помощь» оплатила за услуги 5000 руб. Считает, что свои обязательства ответчица перед ООО «Дорожная помощь» не исполнила. Также пояснил, что акт об оказанных ответчице услугах представить не может.

Ответчица исковые требования не признала, представив письменный отзыв (л.д.28). Также пояснила, что ни в каком ДТП 01.03.2019г. ни она, ни ее автомобиль не участвовали, при этом представила сведения из ГИБДД. Также пояснила, что в ООО «Дорожную помощь» она не обращалась, договоры на оказание услуг не заключала, услуги ей не оказывались; сомневается, что представленное истцом заявление заполнено ею. Считает, что квитанция к приходному кассовому ордеру не может подтвердить оказание услуг и исполнение работ; данная квитанция составлена в нарушение порядка кассовых операций, утвержденных Банком России, и не может являться законным подтверждением получения и передачи денежных средств; кроме того, директором ООО «Дорожная помощь» и ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ до 11.03.2020г. являлось одно и тоже лицо Серебряков Е.В., а потому считает, что денежные потоки этих взаимозависимых юридических лиц управлялись одним человеком.

Представитель привлеченного к рассмотрению дела в качестве третьего лица ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д.43 оборот), причина неявки неизвестна. С учетом объема представленных доказательств суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч.ч. 1-3 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий.

В соответствии со [ст.ст. 779](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/779), [781](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/781) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, необходимо руководствоваться положениями [ст. 779](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/779) ГК РФ, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

При этом, в силу [ст. 781](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/781) ГК РФ оплате подлежат только фактически оказанные услуги. Бремя доказывания факта предоставления услуг, а также объема оказанных услуг, несет исполнитель. При этом, бремя доказывания факта оплаты услуг несет заказчик.

Согласно ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу ч.ч. 1 и 2 ст. 972 ГК РФ доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено [законом](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/4711/number/0), иными правовыми актами или договором поручения. В случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном договоре поручения условия о размере вознаграждения или о порядке его уплаты вознаграждение уплачивается после исполнения поручения в размере, определяемом в соответствии с [пунктом 3 статьи 424](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/4243) настоящего Кодекса.

Статьей 974 ГК РФ предусмотрено, в том числе, что поверенный обязан лично исполнять данное ему поручение, за исключением случаев, указанных в ст. 976 настоящего кодекса, по исполнении поручения представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора или характеру поручения.

Частью 1 ст. 976 ГК РФ определено, что поверенный вправе передать исполнение поручения другому лицу (заместителю) лишь в случаях и на условиях, предусмотренных [статьей 187](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/187) настоящего Кодекса.

Абзацем 2 ч. 3 ст. 976 предусмотрено, что, если право поверенного передать исполнение поручения другому лицу в договоре не предусмотрено либо предусмотрено, но заместитель в нем не поименован, поверенный отвечает за выбор заместителя.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 187 ГК РФ лицо, которому выдана доверенность, должно лично совершать те действия, на которые оно уполномочено. Оно может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Лицо, передавшее полномочия другому лицу, должно известить об этом в разумный срок выдавшее доверенность лицо и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия. Неисполнение этой обязанности возлагает на передавшее полномочия лицо ответственность за действия лица, которому оно передало полномочия, как за свои собственные.

Оценив доказательства по делу в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца, исходя из следующего:

В силу пункта 70 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

Однако, страховой случай по делу не установлен: судом не установлены факт ДТП с участием автомобиля ответчицы 01.03.2019г. и повреждения ее автомобиля.

Участвуя в судебном заседании, ответчица, категорически отрицая факт ДТП, также выразила сомнения относительно того, что ею заполнялось заявление в адрес ООО «Дорожная помощь».

Возражая против иска, ответчицей в суд представлен отчет по проверке ее автомобиля по идентификационному номеру (VIN), согласно которому 01.03.2019г. ДТП c ее автомобилем ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ года выпуска, не регистрировалось (л.д.33-35,36).

Стороной истца доказательства обратного не представлены.

В обоснование иска истцом в суд представлено заявление Чирковой Е.В. на распечатанном бланке в адрес ООО «Дорожная помощь», из которого следует, что в связи с произошедшим 01.03.2019г. ДТП с участием ее автомобиля «МАРКА» НОМЕР она просит организовать и оплатить за нее услуги аварийного комиссара, включающие оформление материалов на месте ДТП, экспресс-оформление материалов ДТП в Центрах оформления ДТП с участием сотрудников ГИБДД (л.д.12).

В то же время, истцом не доказан факт организации им Чирковой Е.В. услуг аварийного комиссара, включающие оформление материалов на месте ДТП, экспресс-оформление материалов ДТП в Центрах оформления ДТП с участием сотрудников ГИБДД. Также же не доказано, что ответчица воспользовалась услугами аварийного комиссара и данные услуги ей были оказаны.

Кроме того, обосновывая требования иска, представитель истца заявил, что ООО «Дорожная помощь» услуги по оформлению ДТП не оказывает, поэтому данные услуги были оказаны ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», которому ООО «Дорожная помощь» оплатила за услуги 5000 руб., в подтверждение чему в суд представлено заявление директора ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в адрес ООО «Дорожная помощь» об оплате услуги аварийного комиссара, оказанные на основании заявления Чирковой Е.В. в размере 5000 руб. (л.д.13) и квитанция к приходному кассовому ордеру №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. о принятии ООО «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» от ООО «Дорожная помощь» 5000 руб. (л.д.14).

 Однако, суд считает, что ООО «Дорожная помощь» являясь поверенным, как указывает на это представитель истца в силу ст.ст. 974, 976, 187 ГК РФ был обязан лично исполнять данное ему поручение или же известить о передоверии и о лице, которому переданы полномочия, доверителя. Однако, данные сведения суду стороной истца не представлены.

 Посколькуоплате подлежат только фактически оказанные услуги и бремя доказывания факта предоставления услуг, а также объема оказанных услуг, несет исполнитель, то, исходя из имеющихся по делу доказательств, суд считает, что истцом данное не доказано.

С учетом всех обстоятельств дела, суд не находит оснований для взыскания с ответчика стоимости аварийного комиссара, в связи с чем исковые требования истца удовлетворению не подлежат.

Поскольку первичные требования истца удовлетворению не подлежат, то исковые требования в части взыскания с ответчика расходов по оплате услуг представителя и расходов по оплате госпошлины также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

 РЕШИЛ:

ООО «Дорожная помощь» в исковых требованиях к Чирковой Е.В. о взыскании суммы за услуги аварийного комиссара и судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через мирового судью судебного участка № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан

 И.о.мирового судьи

 Копия верна:

 И.о.мирового судьи Л.В.Хисамутдинова

 Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

 И.о.мирового судьи Л.В.Хисамутдинова

Мотивированное решение изготовлено 25 апреля 2022 года