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РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

9 марта 2022 года город Казань

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан Хисамутдинова Л.В.,

при секретаре судебного заседания Багавиевой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Леонтьевой Н.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ООО "ОМЕГА» о защите прав потребителей, указав, что 23.08.2021г. она приобрела с использованием кредитных денежных средств в автосалоне «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» автомобиль, и в этот же день при покупке ей была навязана дополнительная услуга – договор № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ., исполнителем которого являлось ООО «ОМЕГА». Согласно п. 3.1 договора цена абонентского обслуживания составляет 10 000 руб.; согласно п. 3.2 цена по опционному договору составляет 65 000 руб., согласно п. 3.5 договор заключен на 12 месяцев. Указывает, что всего по договору ею оплачено 75 000 руб., но поскольку услуги ей не оказывались, и она в них не нуждалась, то 26.11.2021г. она направила ответчику заявление об отказе от исполнения договора и просила вернуть ей деньги, в чем ей было отказано. Считая, что ответчик нарушает ее права, предусмотренные Законом «О защите прав потребителя», просит взыскать с ООО «ОМЕГА» в свою пользу 75 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф, предусмотренный законом в пользу потребителя.

В судебном заседании истица исковые требования поддержала, не согласившись с отзывом ответчика.

Ответчик о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, представителя на рассмотрение дела не направил, причина неявки не известна. Однако, представил отзыв на иск и ходатайство о передаче дела по подсудности на судебный участок № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Мотивированным определением суда от 09.02.2022г. ООО «ОМЕГА» в ходатайстве о передаче дела по подсудности отказано.

Из отзыва ответчика на исковое заявление следует, что ответчик просит в случае рассмотрения спора по существу отказать в удовлетворении исковых требований в части взыскания опционного платежа, компенсации морального вреда, расходов на юридические услуги и штрафа с применением ст. 333 ГК РФ. В обоснование своих доводов указывают, что между сторонами 23.08.2021г. по обоюдному соглашению был заключен смешанный договор № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, включающий в себя элементы абонентского договора и опционного договора. Согласно п. 3.1 договора, цена абонентского обслуживания составляет 10 000 руб. и по акту сдачи-приемки истцу были оказаны услуги на сумму 5 000 руб., в том числе: проверка кредитной нагрузки, устная консультация, проверка сделки, поэтому считают, что удовлетворению подлежат требования в части возврата только лишь 5 000 руб. Также считают, что требования о взыскании 65 000 руб., уплаченных по опционному договору, не подлежат удовлетворению, так как, исходя из природы передаваемых прав и существа возникающих отношений, опционный договор имеет не возвратный характер; права, предоставляемые по опционному договору, подлежат оплате вне зависимости от их последующей реализации; к опционному договору не подлежат применению требования Закона «О защите прав потребителей». Указывают, что требования о компенсации морального вреда не признают, так как их вина отсутствует, и истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о тяжести испытанных им страданий; считают необоснованными требования о взыскании штрафа за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителя. Указывая, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием факта нарушения обязательства, считают несоразмерными требования истца о взыскании неустойки последствиям возможного нарушения обязательства, и применимым в данном случае ст. 333 ГК РФ.

Привлеченный к рассмотрению дела третьим лицом АО «Тинькофф Банк» представителя на рассмотрение дела не направил. Однако, представил на запрос суда копию кредитного дела, из которого следует, что 23.08.2021 года между Банком и Леонтьевой Н.С. был заключен договор кредита № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ на покупку автомобиля на 492 000 руб. и в его рамках договор счета. По состоянию на 20.02.2022г. договор расторгнут.

Учитывая объем представленных доказательств суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Выслушав истицу, изучив отзыв ответчика и материалы дела, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.ч. 1,3,4 [ст. 421](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/421) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Из материалов дела следует, что 23.08.2021 года между Леонтьевой Н.С. и АО «Тинькофф Банк» был заключен договор потребительского кредита на сумму 492 000 руб. сроком на 79 месяцев (л.д. 21).

В тот же день, между Леонтьевой Н.С. и ООО "ОМЕГА» заключен договор № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Согласно разделам 1-2, данный договор состоит из двух частей: абонентский договор на обслуживание и опционный договор на право требования денежных платежей (л.д.18-20). Абонентская часть договора согласно Приложения №1 к договору предусматривает оказание заказчику услуг в виде: дистанционной юридической консультации, проверке кредитной нагрузки, устной консультации по кредитным продуктам, проверке сделки по договору купли-продажи (л.д.60 оборот).

В силу п. 2.3. договора, заказчик заключил с исполнителем опционный договор на право требования заказчиком от исполнителя денежных платежей и независимой гарантии по оплате ежемесячных платежей по кредитному договору, в случаях наступления обстоятельств, перечисленных в п.п.7.1.1-7.1.4 гарантии (Приложение №2 к договору) (л.д.61) и при условии предоставления указанных в этих пунктах документов.

Цена договора складывается из стоимости абонентской и опционной частей договора. По условиям договора цена абонентского обслуживания составляет 10 000 руб., цена опционной части договора составляет 65 000 руб. Срок действия договора составляет 12 месяцев (л.д.19). Из материалов дела следует, что истица полностью оплатила услуги по договору (л.д.7).

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения абонентского договора в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Пункт 6.2 договора предусматривает прекращение действия опционного договора по инициативе Заказчика, но при этом платеж цены опционного договора возврату не подлежит.

Установлено, что 26.11.2021г. Леонтьева Н.С. обратилась к ответчику с заявлением об отказе от услуг по договору, которое ООО "ОМЕГА" получено 07.12.2021г. (л.д.25) и оставлено без удовлетворения (л.д.26-28).

Рассматривая требования истицы о возврате уплаченной по договору суммы в части абонентского договора, суд руководствуется вышеприведенными нормами действующего законодательства, а также положениями [ст. 429.4](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/42904) ГК РФ, в соответствии с которыми договором с исполнением по требованию ([абонентским договором](https://internet.garant.ru/#/document/72139356/entry/32)) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из акта сдачи-приемки оказанных услуг к договору № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ., ООО «ОМЕГА» оказал, а Истица приняла фактически оказанные ей услуги в виде: проверки кредитной нагрузки, устной консультаци по кредитным продуктам, проверки сделки по договору купли-продажи. Стоимость оказанных услуг составила 5 000 руб. (л.д.62).

Поскольку согласно данному акту Заказчик каких-либо претензий по объему, качеству, стоимости и срокам оказания услуг не имеет и в судебном заседании истица не отрицала собственноручное подписание акта сдачи-приемки, а также установив, что истица отказалась от исполнения договора, и данный отказ ответчиком получен 07.12.2021г., при этом относимых и допустимых доказательств возврата денежных средств стороной ответчика не представлено, суд приходит к убеждению, что за неоказанные услуги по абонентскому договору с ООО «ОМЕГА» в пользу Леонтьевой Н.С. подлежат взысканию 5 000 руб. (10000руб.-5000руб.).

Рассматривая требования истицы о возврате уплаченной по договору суммы в части опционного договора, суд также руководствуется вышеприведенными нормами действующего законодательства, а также положениями [ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/42903) ГК РФ, в соответствии с которой по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Как уже указывалось ранее, по смыслу выше приведенных норм права, в том числе ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона «О защите прав потребителей», заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Односторонний отказ заказчика (потребителя) от спорного договора предусмотрен и самим договором (пп. 6.1, 6.2.)

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с [ч. 2 ст. 56](http://internet.garant.ru/document/redirect/12128809/5602) ГПК РФ должна быть возложена на ответчика.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором ([ст. 307](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/307) ГК РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора ([п. 3 ст. 425](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/42503) ГК РФ).

Действительно, [п. 3 ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/429033) ГГК РФ оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

Вместе с тем указанное положение нельзя рассматривать в отрыве от содержания всей [ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/42903) ГК РФ, в частности, ее п. 1, согласно которому, если управомоченная сторона не заявит требование о совершении предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Таким образом, из буквального толкования [ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/42903) ГК РФ как целостной единой нормы, следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Согласно [п. 1 ст. 16](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/161) Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как разъяснено в [п. 76](http://internet.garant.ru/document/redirect/71100882/76) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/0) Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([статьи 3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/3), [426](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/426) ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

По условиям спорного договора при прекращении действий опционного договора по инициативе Заказчика, платеж цены по опционному договору возврату не подлежит (пункт 6.2).

Суд считает, что вышеуказанное условие договора с учетом позиции ответчика по заявленному иску о том, что такой платеж не подлежит возврату ни при каких обстоятельствах, противоречит положениям [статьи 32](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/32) Закона РФ "О защите прав потребителей", а потому в силу положений п. 1 ст. 16 данного Закона это условие договора является ничтожным.

Как указано выше, договор заключен 23.08.2021г. сроком на 12 месяцев, однако, истица отказалась от него, направив 26.11.2021г. заявление ответчику, при этом расторжение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными [п. 1 ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/429031) ГК РФ.

Доказательств несения расходов, связанных с исполнением договора, ответчик суду не представил.

Установив, что у потребителя имеется безусловное право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, принимая во внимание факт противоречия условий договора о невозврате платежа в случае прекращения договора положениям [Закона](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/0) РФ "О защите прав потребителей", учитывая, что расторжение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными [п. 1 ст. 429.3](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/429031) ГК РФ, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца, уплаченной по договору денежной суммы и по опционной части договора, исходя из срока его действия.

Учитывая, что договор сторонами заключен    23.08.2021 года сроком на 12 месяцев (365 дней), и ответчик получил заявление потребителя об отказе от договора 07.12.2021 года (через 106 дней), то с учетом вышеприведенных положений п. 1 ст. 450.1 ГК РФ период фактического действия опционного договора составил 259 дней (365 дней – 106 дней).

Таким образом, размер подлежащего возврату опционного платежа за 259 дней составляет 46 123 руб. 29 коп. (65000 руб. : 365 дней х 259 дней).

С учетом изложенного общая сумма, подлежащая возврату по договору, составит 51 123 руб. 29 коп. (46 123 руб. 29 коп.+5000руб.).

В соответствии с [ч. 1 ст. 15](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/151) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 45](http://internet.garant.ru/document/redirect/70194860/45) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, суд с учетом фактических обстоятельств дела и характера допущенных ответчиком нарушений прав истца определяет размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 2000 руб.

Согласно [ч. 6 ст. 13](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/1306) Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установив, что требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, размер штрафа составит 26 561руб. 65 коп. ((5000руб.+ 46 123 руб. 29 коп.+2000руб.):2).

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе [уменьшить](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/800) неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Несмотря на то, что ответчик не признает иск, однако им заявлено о применении по делу ст. 333 ГК РФ, в связи с чем суд считает возможным уменьшить размер штрафа до 17 000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 2033 руб. 70 коп. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Леонтьевой Н.С. к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» в пользу Леонтьевой Н.С. в счет возврата уплаченных по договору № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ денежных средств 53 082 рубля 19 копеек, денежную компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, а также штраф в связи с неудовлетворением требований потребителя в добровольном порядке в размере 17 000 рублей, в остальной части суммы требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» государственную пошлину в размере 2 092 рубля 47 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через мирового судью судебного участка № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья Л.В.Хисамутдинова

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Л.В.Хисамутдинова

Мотивированное решение составлено 25 марта 2022 года