Дело №2/5-245/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №5 по Московскому судебному району адрес РТ фио,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» о расторжении договора возмездного оказания услуг и возврате денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

 фио обратился в суд с иском к ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» о расторжении договора возмездного оказания услуг и возврате денежных средств. В обосновании исковых требований указал, что дата между ним и ответчиком заключен договор возмездного оказания экспертных услуг. В соответствии с условиями договора он оплатил стоимость услуг в размере сумма дата им было получено заключение № 50121 комиссионной психолого-педагогической экспертизы. Заключением специалиста №25/06-2021 от дата об исследовании вышеуказанного заключения № 50121 установлено, что данное заключение не является всесторонним, полным, объективным, научно—обоснованным, и имеет ряд серьезных нарушений. В связи с чем, просит расторгнуть договор возмездного оказания экспертных услуг от дата, взыскать денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, а также штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу истца.

 Истец в судебном заседании исковые требования поддержал и пояснил, что им, как заказчиком, по согласованию с исполнителем видом проведения экспертизы была выбрана психологическая экспертиза, тогда как по факту была проведена психолого-педагогическая экспертиза. То есть, оказана услуга с нарушением условий договора. Акт приема-сдачи работы им подписан до начала проведения экспертизы. Кроме того, несовершеннолетний фио до проведения экспертизы находился под действием сильнодействующих лекарств, что могло повлиять на результаты экспертизы. Также считает, что экспертиза была проведена в рамках гражданских правоотношений и Закона о защите прав потребителей РФ. Кроме того, эксперт фио, проводившая экспертизу состоит в родственных отношениях с руководителем бывшей супруги истца. С учетом изложенного, просит расторгнуть договор возмездного оказания экспертных услуг, поскольку оказана услуга ненадлежащего качества, и не соответствует договору.

Представитель ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» фио (руководитель учреждения) в судебном заседании исковые требования не признал и пояснил, что на основании определения Ново-Савиновского районного суда адрес была проведена психолого-педагогическая экспертиза по гражданскому делу по иску фио к фио об определении места жительства ребенка. По определению суда оплата экспертизы была возложена на обоих родителях, поэтому был составлен договор с фио и фио на возмездное оказание платных услуг. Также был подписан акт выполненных работ о том, что заказчик по оказанным услугам претензий не имеет. 8.04.2021г в судебном заседании, проходящим в Ново-Савиновском районном суде адрес, замечаний относительно объективности и научной обоснованности заключения, также указаний на нарушения со стороны фио не поступало. Считает, что истец не лишен был права обжаловать судебную экспертизу в течение месяца со дня составления заключения. С учетом изложенного, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

 Третье лицо, фио, с исковыми требованиями не согласилась и пояснила, что претензий по поводу проведенной судебной психолого-педагогической экспертизы не имеет. В судебном заседании эксперты на все вопросы фио ответили объективно и всесторонне. Считает, что истец обратился в суд с исковым заявлением о расторжении договора возмездного оказания экспертных услуг, с целью оспорить решение Ново-Савиновского районного суда адрес. Просила договор возмездного оказания экспертных услуг не расторгать.

 Допрошенная в качестве свидетеля эксперт фио суду пояснила, что психолого-педагогическая экспертиза была назначена на основании определения Ново-Савиновского районного суда адрес. Данная экспертиза предусматривает анализ исследования стиля родительского отношения и воспитания, что относится к педагогической категории, что предполагает проведение психолого-педагогической экспертизы, а не только психологической экспертизы. При проведении психолого-педагогической экспертизы у нее отсутствовала информация о том, что фио является руководителем фио, в день проведения экспертизы она увидела фио впервые.

Допрошенная в качестве свидетеля эксперт фио суду пояснила, что на основании определения Ново-Савиновского районного суда адрес от дата была проведена психолого-педагогическая экспертиза по гражданскому делу по иску фио к фио об определении места жительства ребенка.

Выслушав доводы сторон, третьего лица, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

 Судом установлено, что дата определением Ново-Савиновского районного суда адрес по гражданскому делу № 2-358/дата по иску фио к фио об определении места жительства ребенка, назначена психолого-педагогическая экспертиза для получения заключения психолога. Расходы по оплате данного заключения возложены на стороны по делу в равных долях. Определение вступило в законную силу дата (л.д.105).

 дата на основании определения суда между ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» и фио заключен договор возмездного оказания экспертных услуг. По условиям, которого исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по проведению психологической экспертизы несовершеннолетнего клиента фио Стоимость услуг по договору составляет сумму сумма (л.д.10-11). Данные услуги оплачены фио (л.д.12).

 дата ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» составлено экспертное заключение комиссионной психолого-педагогической экспертизы №50121 (л.д.13-34).

 Из акта приема-сдачи от дата следует, что исполнитель ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» оказал, а заказчик фио принял оказанные услуги. Заказчик претензий по качеству оказанных психологических услуг не имеет (л.д.174).

8.04.2021г решением Ново-Савиновского районного суда адрес РТ в удовлетворении иска фио к фио об определении места жительства ребенка с отцом отказано, определено место жительство с матерью (л.д.94-96).

 фио, не согласившись с заключением комиссионной психолого-педагогической экспертизы, обратился в Региональный Медико - Правовой центр для исследования заключения №50121 комиссионной психолого-педагогической экспертизы. Согласно заключению специалиста №25/06-2021 от дата заключение комиссионной психолого-педагогической экспертизы №50121, составленное экспертом фио, экспертом фио, экспертом фио не является всесторонним, полным, объективным и научно обоснованным (л.д.35-50).

 дата истцом направлена в адрес ответчика претензия с требованием о расторжении договора возмездных услуг, ввиду предоставления услуг ненадлежащего качества (л.д.9,76).

Частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации факты и правоотношения, установленные решением суда вступившем законную силу, не могут быть оспорены теми же сторонами в другом процессе.

 дата при вынесении решения по гражданскому делу по иску фио к фио об определении места жительства ребенка, Ново-Савиновский районный суд адрес опирался на выводы комиссионной психолого-педагогической экспертизы №50121, а также пояснения экспертов допрошенных в судебном заседании. Решение вступило в законную силу дата (л.д.94-96).

Экспертное заключение комиссионной психолого-педагогической экспертизы оценивалось судом по правилам ст.67 ГПК РФ. При проведении экспертизы эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

С учетом изложенного, суд не может принять во внимание заключение специалиста №25/06-2021 от дата

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от дата N 17 разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судебная экспертиза проводилась в интересах несовершеннолетнего ребенка, истец в данном случае, в соответствии с законом о Защите прав потребителей, не является потребителем заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд. А потому на указанные правоотношения не распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

Доводы фио о том, что при заключении гражданско-правового договора услуга была оказана не качественно, а также то, что акт приема-сдачи работы им подписан до начала проведения экспертизы, суд считает несостоятельными, поскольку из акта приема-сдачи по оказанию психологических услуг, следует, что фио претензий по качеству оказанных услуг не имел, о чем собственноручно поставил подпись. Доказательств того, что акт приема-сдачи работы подписан до начала проведения экспертизы фио не представлено.

Кроме того, в судебном заседании, состоявшемся дата в Ново-Савиновском районному суде адрес, сторонами вышеуказанная экспертиза не оспаривалась, ходатайство о назначении повторной экспертизы не заявлялось (л.д.120-123). Также в судебном заседании были допрошены эксперты фио, фио, фио, что зафиксировано в решении Ново-Савиновского районного суда адрес, их пояснения в судебном заседании под сомнения сторонами не ставились. Данное обстоятельство, позволяет суду сделать вывод о том, что стороны согласились с результатами психолого-педагогической экспертизы №50121.

Также суд считает, что на результаты комиссионной психолого-педагогической экспертизы родственные отношения между экспертом фио и фио повлиять не могли, поскольку в судебном заседании установлено, что экспертиза была проведена дата, тогда как фио(бывшая супруга истца) устроилась на работу 6.04.2021г. фио будучи предупрежденной об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, в суде пояснила, что не общается продолжительное время с фио, не доверять ее показаниям у суда нет оснований, а потому доводы истца являются необоснованными.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

 Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований, производные требования о компенсации морального вреда, взыскании штрафа, удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что истец обратился в суд с исковыми требованиями в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», оснований для взыскания с истца государственной пошлины не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12, 56, 193-199 ГПК РФ ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к ГАОУ Центр психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Росток» о расторжении договора возмездного оказания услуг и возврате денежных средств – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, если они присутствовали в судебном заседании, в течение трех дней, если они не присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский районный суд адрес в течение месяца со дня вынесения решения через мирового судью.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья: фио
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Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский районный суд адрес в течение месяца со дня вынесения решения через мирового судью.
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