Дело № 2-4-132/22

УИД: 16MS0016-01-2022-000141-53

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 февраля 2022 года г. Казань, ул. Алафузова, д. 4

Мировой судья судебного участка № 4 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Крюченкова А.О., при секретаре судебного заседания Ярухиной Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Александрова Артема Владимировича к ООО «Юристика» и ООО «Анвитаконсалт» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Александров А.В. обратился в суд с иском к ООО «Юристика» и ООО «Анвитаконсалт» в вышеприведенной формулировке, в обоснование иска указав, что «Данные изъяты» между истцом и ООО «Банк Оранжевый» был заключен кредитный договор. Одним из условий кредитования была оплата вознаграждения в пользу ООО «Юристика» в размере 94 750 руб. Исполнителем по договору об оказании услуг являлось ООО «Анвитаконсалт». Услуга была оплачена из кредитных средств. «Данные изъяты»истец обратился к ООО «Юристика» и ООО «Анвитаконсалт» с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, однако денежные средства возвращены не были. На основании изложенного, истец просит взыскать солидарно с ответчиков уплаченные денежные средства в сумме 94 750 руб., компенсацию морального в сумме 50 000 руб., штраф 50% от взысканной суммы за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Представитель истца – «Данные изъяты», действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал частично, пояснив, что денежные средства в размере 94 750 руб. были возвращены истцу ООО «Анвитаконсалт». В данной части исковые требования он не поддерживает, настаивает на взыскании морального вреда и штрафа.

Представитель ответчика ООО «Анвитаконсалт» в судебное заседание не явился, предоставив письменное возражение, в котором просил в иске отказать.

Представитель ответчика ООО «Юристика», в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, заявлений и ходатайств не представил.

Представитель третьего лица ООО «Банк оранжевый» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 «Закона о защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (далее – Закон о защите прав потребителей) в соответствии с которыми, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Согласно ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий, и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п. 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Заключенным сторонами опционным договором предусмотрено лишение заказчика права на возврат ему уплаченной исполнителю опционной премии при прекращении договора по любым основаниям.

В силу закона о защите прав потребителей, отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Договор является договором опционным, и согласно п. 3 ст. 429.2 ГК РФ при прекращении опционного договора опционная премия возврату не подлежит и иное не предусмотрено заключенным сторонами опционным договором, не отменяет применение как норм Закона, так и общих норм о заключении и расторжении договоров, предусматривающих свободную обоюдную волю сторон на возникновение и прекращение определенных, исходящих из принципа равенства сторон договора, правоотношений.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из содержания ст. 16 Закона о защите прав потребителей, следует, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу ст. 1 (п.3, 4) ГК РФ могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

Из материалов дела следует, что 07.11.2021 между Александровым А.В. и ООО «Банк Оранжевый» заключен договор потребительского кредита № «Данные изъяты», со сроком на 96 месяцев, по условиям которого заемщику предоставлена в кредит денежная сумма в размере 1 989 750 руб., с процентной ставкой 14 % годовых, цель использования заемщиком потребительского кредита - приобретение транспортного средства (л.д. 7-11).

Также 07.11.2021 между ООО «Юристика» и Александровым А.В. заключен опционный договор на предоставление услуг в части взаимодействия по кредитному договору и на право требования денежных платежей, исполнителем по которому является ООО «Анвитаконсалт» (л.д. 15-16).

По опционному договору заказчику предоставляется гарантия на право требования денежных платежей в период действия договора: в случае утраты дохода вследствие недобровольной потери работы/снижения уровня дохода – не более трехкратного размера ежемесячного платежа по основному обязательству в целях погашения задолженности по возврату сумм кредита и (или) процентов за пользование кредитом, а также 50% от размера ежемесячного платежа в целях погашения иных денежных обязательств Заказчика перед кредитором, в том числе уплаты штрафов, пеней, комиссий и т.д., рассчитанной накопительным итогом по всем случаям исполнения обязательств исполнителем; в случае смерти/банкротства заёмщика: до 100% от суммы действующих обязательств Заказчика по основному обязательству на дату предъявления требования.

Цена услуги составляет 94 750 руб.

Указанная сумма была включена в сумму кредита и перечислена ООО «Юристика».

При этом ООО «Юристика» и ООО «Анвитакосалт» взаимодействуют в рамках агентского договора (л.д. 68-71).

Исполнителем по договору, как и получателем денежных средств от истца, является ООО «Анвитаконсалт».

17.11.2021 истец направил в адрес ответчиков претензию, которой уведомил о расторжении в одностороннем порядке договора и просил вернуть денежные средства в размере 94 750 руб. (л.д. 19-24)

Таким образом, договор считается прекращенным.

01.02.2022 денежные средства в сумме 94 750 руб. были возвращены Александрову А.В. ООО «Анвитакнсалт» (л.д. 67).

Указанное обстоятельство подтверждено представителем истца - «Данные изъяты»в судебном заседании. В данной части представитель истца исковые требования не поддерживает, в связи с чем, они не подлежат рассмотрению судом.

При этом суд учитывает, что доводы ответчика ООО «Анвитаконсалт», изложенные в письменном отзыве, об отсутствии у истца права на возврат уплаченного по опционному договору платежа несостоятельны, так как заключенный между сторонами договор, относится к договору возмездного оказания услуг.

В связи с этим истец, являющийся в спорных отношениях потребителем, вправе отказаться от исполнения данного договора в любое время при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данного договору.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком опционного договора, а именно об обращении истца к ответчику с требованием совершить предусмотренные опционным договором действия (уплатить денежные средства, выдать независимые гарантии), о совершении обществом предусмотренных опционным договором действий, не имеется.

Ответчиком не представлены документы, доказательства несения фактических расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Кроме того, суд учитывает, что исполнителем по договору и получателем денежных средств является именно ООО «Анвитаконсалт», что фактически подтверждается платежным поручением № 145 от 01.02.2022.

В связи с изложенным основания для взыскания денежных средств с ООО «Юристика» отсутствуют.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45) разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку ответчик неправомерно уклонился от возврата истцу денежных средств, в соответствии со ст. 15 о защите прав потребителей, нарушение прав потребителя влечет обязанность ответчика компенсировать истцу моральный вред.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы, степень и характер нравственных страданий, причиненных истцу, требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 47 875 руб. (94 750 руб. + 1000 руб. = 47 875 руб. х 50%).

Представителем ответчика ООО «Анвитаконсалт» ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ не заявлялось, в связи с чем, оснований для снижения размера штрафа не имеется.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании указанной нормы закона с ответчика ООО «Анвитаконсалт» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Анвитаконсалт» в пользу Александрова Артема Владимировича 1000 руб. в счет компенсации морального вреда и штраф в размере 47 875 руб.

Взыскать с ООО «Анвитаконсалт» государственную пошлину в доход государства в размере 300 руб.

В иске к ООО «Юристика» отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский районный суд г. Казани в течение месяца через мирового судью, вынесшего решение.

Мировой судья (подпись)

Копия верна. Мировой судья А.О. Крюченкова

Мотивированное решение изготовлено 28.02.2022.