Дело № 2-3-1427/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 июля 2022 года город Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №3 по Кировскому судебному району города Казани Валиуллина Р.Р.,

при секретаре судебного заседания Ахметшиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фаррахова Никтара Зуфаровича к ООО «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Фаррахов Н.З. обратился в суд с иском к ООО «Кар Ассистанс» о взыскании стоимости услуги, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что 27 февраля 2021 года при подписании кредитного договора № <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

между ПАО «РСГ Банк» и Фарраховым Н.З. было навязано также подписание договора оказания услуг с ООО «Кар Ассистанс» № АП4-<данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

по программе «Помощь на дорогах» «<данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

». Стоимость услуг по договору составила 79 600 рублей.

19 апреля 2022 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием расторгнуть договор оказания услуг и возвратить уплаченную денежную сумму.

Поскольку в удовлетворении претензии было отказано, истец просит в судебном порядке, с учетом уточнения требований, взыскать с ООО «Кар Ассистанс» стоимость оказания услуг в размере 56 881,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 апреля 2022 года по 28 июля 2022 года в размере 1 599,70 руб., а также по день фактического исполнения решения суда, в счет компенсации морального вреда 2 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., и почтовые расходы в размере 79,30 руб.

Представитель истца Фаррахова Н.З. – Валиев К.Г. в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ООО «Кар Ассистанс» в судебное заседание также не явился, представил возражение на иск и ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав письменные материла дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 27 февраля 2021 года между
ПАО «РСГ Банк» и Фарраховым Н.З. заключен кредитный договор
№ 05/40-064197/2021, по условиям которого банк предоставил истцу кредит в размере 740 600 руб., под 11,879 % годовых, со сроком возврата не более 60 месяцев.

Согласно пунктам 25 и 26 индивидуальных условий договора потребительского кредита, кредит предоставлен банком на следующие цели: 655 000 руб. оплата стоимости автомобиля ООО «Спектр», 6 000 руб. оплата услуг ООО «Юридические решения», 79 600 руб.– оплата услуг ООО «Кар Ассистанс».

В этот же день между ООО «Кар Ассистанс» и Фарраховым Н.З. заключен абонентский договор об оказании услуг № АП4-А3-0000000081 по программе «Помощь на дорогах» «Автодруг-3». Стоимость услуг по договору составила 79 600 руб.

По условиям данного договора исполнитель обязался оказать следующие виды услуг: аварийный комиссар (неограниченно); вскрытие автомобиля (неограниченно); подвоз топлива (неограниченно); замена колеса (неограниченно); запуск автомобиля от внешнего источника питания (неограниченно); справочно-информационная служба (неограниченно); консультация автомеханика по телефону (неограниченно); мультидрайв (неограниченно); отключение сигнализации (неограниченно); помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля (неограниченно); такси при эвакуации с места дорожно-транспортного происшествия (в день эвакуации) (неограниченно); круглосуточная эвакуация при дорожно-транспортном происшествии (неограниченно); круглосуточная эвакуация при поломке (неограниченно); юридическая консультация по телефону (неограниченно); справка из Гидрометцентра (неограниченно); возвращение на дорожное полотно (неограниченно); получение документов в ГИБДД и ОВД (неограниченно); очная юридическая консультация (неограниченно); трезвый водитель (2 раза в год); независимая экспертиза (2 раза в год); аэропорт (2 раза в год).

Срок действия абонентского договора составил до 26 февраля
2025 года.

В соответствии с условиями абонентского обслуживания за право заявить требование клиент уплачивает денежную сумму в размере 79 600 руб. При прекращении договора это платеж возврату не подлежит. При прекращении договора в течение одного месяца после предъявления клиентом требования и выполнения этого требования компанией до фактического начала пользования сервисом, компания возвращает клиенту тридцать процентов суммы его платежа.

19 апреля 2022 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием расторгнуть договор и возвратить денежные средства.

Данная претензия была оставлена ООО «Кар Ассистанс» без удовлетворения.

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

На основании пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами (работами). Данная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, также распространяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из содержания статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из содержания вышеназванных норм права следует, что Фаррахов Н.З. вправе отказаться от исполнения договора в любое время до окончания срока его действия.

Из возражений ООО «Кар Ассистанс» следует, что Фаррахов Н.З. обратился по истечении срока действия договора.

Суд не может согласиться с позицией ответчика.

Как было указано, плата по абонентскому договору составила
79 600 руб.

Оценивая положения пунктов 8 и 13 договора суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В абзаце 3 пункта 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. При толковании условий договора, в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Из содержания условий абонентского договора в их совокупности следует, что срок действия договора установлен в 48 месяцев. В течение указанного периода комплекс услуг является неизменным, часть услуг имеет указание на возможность их оказания неограниченного количества раз, другая часть предусматривает возможность их оказания 2 раза в год.

По мнению суда, положение пункта 8 абонентского договора в его взаимосвязи с пунктом 13 названного договора нарушает права потребителя, как наиболее экономически слабой стороны в правоотношениях, поскольку комплекс и характер услуг, которые ответчик обязался оказывать истцу в рамках заключенного абонентского договора, является одинаковым на весь период действия указанного договора (48 месяцев).

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что уплаченная истцом сумма по абонентскому договору в размере 79 600 руб. является платой за весь период действия договора (48 месяцев).

Таким образом, при отказе абонента от абонентского договора, ему подлежит возврату уплаченная исполнителю стоимость услуг пропорционально оставшемуся оплаченному периоду действия договора, что составляет 56 881,84 руб. (79 600 руб. - (79 600 руб.: 1461 день х 417 дней действия договора)).

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами суд находит расчет истца верным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, с учетом принципов разумности и справедливости суд считает возможным взыскать с ООО «Кар Ассистанс» в пользу Фаррахова Н.З. компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, поскольку представителем ответчика заявлено о снижении штрафа по правилам статьи 333 Гражданского кодекса РФ, суд считает возможным определить сумму штрафа, с учетом требований разумности и справедливости, последствий нарушенных прав истца в размере 20 000 руб.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, Фаррахов Н.З. понес расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб.

Суд может ограничить взыскиваемую в счет возмещения сумму соответствующих расходов, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть признаны значительные расходы, неоправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела. В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Принимая во внимание исход дела, его сложность и продолжительность, подтверждение произведенных расходов по оплате услуг представителя, суд считает возможным взыскать с ООО «Кар Ассистанс» в пользу Фаррахова Н.З. в счет оплаты юридических услуг
5 000 руб.

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «Кар Ассистанс» в пользу Фаррахова Н.З. подлежат взысканию почтовые расходы в размере 79,30 руб.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход бюджета муниципального образования г. Казани подлежат взысканию сумма по оплате государственной госпошлины, от уплаты которых истец был освобожден при обращении с иском в суд, в размере 2 254,45 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Фаррахова Никтара Зуфаровича к ООО «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

 Взыскать с ООО «Кар Ассистанс» <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

денежные средства, уплаченные по опционному договору <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

 «Атозащита Ратник» (Автодруг-3) пропорционально сроку его действия в размере 56 881,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2022 по 28.07.2022 в размере 1 599,70 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 29.07.2022 по день фактического исполнения решения суда, почтовые расходы в размере 79,30 руб., стоимость оказания юридических услуг в разумных пределах в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф с применением положений статьи 333 ГК РФ в размере 20 000 руб.

Взыскать с ООО «Кар Ассистанс» <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 2 254,45 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд города Казани через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Мировой судья Р.Р. Валиуллин

Мотивированное решение составлено 09 августа 2022 года.