Дело № 2-3-1165/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июля 2022 года город Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №3 по Кировскому судебному району города Казани Валиуллина Р.Р.,

с участием представителя истца Исмагилова А.И.,

представителя ответчика Варламова Р.М.,

третьего лица Зинатуллина М.И.,

при секретаре судебного заседания Ахметшиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митченковой Ирины Анатольевны к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Митченкова И.А. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований указано, что <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Шевролет», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>, под управлением Зинатуллина М.И., и автомобиля «Шкода», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>, под управлением Митченкова В.А., принадлежавшего на праве собственности Митченковой И.А.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель автомобиля «Шевролет», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>.

Гражданская ответственность Митченкова В.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

08 июня 2021 года Митченкова И.А. обратилась к ответчику с заявлением о возмещении суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

03 февраля 2022 года страховая компания в счет возмещения ущерба произвела выплату с учетом износа в размере 133 400 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения Митченкова И.А. обратилась в ООО «СВ-оценка», согласно заключению которого стоимость восстановления транспортного средства «Шкода», государственный регистрационный знак У823РО116, с учетом износа составляет 133 370,64 руб., без учета износа – 193 038,14 руб.

Согласно заключению эксперта, составленного в рамках выплатного дела финансовой организации, стоимость ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008> , составит 206,372 руб., размер расходов на восстановительный ремонт на дату и в месте ДТП составит 133 400 руб.

31 марта 2022 года Финансовым уполномоченным вынесено решение об отказе в удовлетворении требований Митченковой И.А.

С указанным решение она не согласна, поскольку страховое возмещение взыскано с учетом износа, просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 72 972 руб., оплату услуг автосервиса в размере 1 600 руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме 10 000 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., почтовые расходы в размере 1 038,72 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В судебном заседании представитель истца исковые требования подержал.

В судебном заседании представитель ПАО СК «Росгосстрах» исковые требования не признал.

Третье лицо в судебном заседании исковые требования также поддержало.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть застрахован, в том числе риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (пункт 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации в обязательственных правоотношениях должник должен возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Из материалов дела следует, что 04 июня 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Шевролет», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

, под управлением Зинатуллина М.И., и автомобиля «Шкода», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

, под управлением Митченкова В.А., принадлежавшего на праве собственности Митченковой И.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Шкода», государственный регистрационный знак У823РО116, причинены механические повреждения.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель автомобиля «Шевролет», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

.

Гражданская ответственность Митченкова В.А. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

08 июня 2021 года Митченкова И.А. обратилась к ответчику с заявлением о возмещении суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

08 июня 2021 года Финансовая организация признав случай страховым направила заявителю направление на ремонт поврежденного транспортного средства на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «АА-АВТО ГРУПП».

30 декабря 2021 года в адрес финансовой организации от ООО «АА-АВТО ГРУПП» поступило уведомление о невозможности проведения ремонта транспортного средства. 13 января 2022 года финансовая организация уведомила Митченкову И.А. об аннулировании направления на ремонт транспортного средства и необходимости предоставить банковские реквизиты для выплаты страхового возмещения в денежной форме.

03 февраля 2022 года страховая компания в счет возмещения ущерба произвела выплату с учетом износа в размере 133 400 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения Митченкова И.А. обратилась в ООО «СВ-оценка», согласно заключению которого стоимость восстановления транспортного средства «Шкода», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

, с учетом износа составляет 133 370,64 руб., без учета износа – 193 038,14 руб.

Согласно заключению эксперта, составленного в рамках выплатного дела финансовой организации, стоимость ремонта транспортного средства «<данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>», государственный регистрационный знак <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

составит 206 372 руб., размер расходов на восстановительный ремонт на дату и в месте ДТП составит 133 400 руб.

31 марта 2022 года Финансовым уполномоченным вынесено решение об отказе в удовлетворении требований доплаты страхового возмещения Митченковой И.А.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому - третьему пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 названной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. N 49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Из материалов дела следует, что <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

ПАО СК «Росгосстрах», на основании отказа СТОА ООО «АА-АВТО ГРУПП» от проведения восстановительного ремонта транспортного средства, сменило форму страхового возмещения и осуществило выплату страхового возмещения в денежной форме.

По настоящему делу не усматривается обстоятельств, освобождающих страховщика от обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта истца и позволяющих страховщику в одностороннем порядке изменить условия обязательства путем замены возмещения причиненного вреда в натуре на страховую выплату.

Соглашение об изменении способа исполнения обязательства и выплате страхового возмещения вместо организации восстановительного ремонта между истцом и страховщиком не было достигнуто.

Учитывая, что ПАО СК «Росгосстрах» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по возмещению вреда в связи с повреждением автомобиля истца, проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, суд приходит к выводу о том, что страховщик должен возместить потерпевшему стоимость такого ремонта без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в связи с чем с финансовой организации в пользу Митченковой И.А. подлежит взысканию страховое возмещение в размере 72 972 руб.

Согласно статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года   
№ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=D5694D8ECD2D4EE11581B69E012B77C0372C7918506EFB475697F6B9CEb5U3G) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](consultantplus://offline/ref=D5694D8ECD2D4EE11581B69E012B77C0372C7918506EFB475697F6B9CE535007FAA600983E26247Cb3UBG) Закона).

Установив нарушение ответчиком прав истца как потребителя, суд на основании положений статьи 13 и статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», с учетом фактических обстоятельств дела, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, определив ее в размере 1 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса.

В силу положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на составление экспертизы в размере 10 000 руб., расходы на услуги автосервиса в размере 1 600 руб., а также почтовые расходы в размере 1 038,72 руб.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При указанных обстоятельствах, учитывая категорию настоящего спора, уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных стороной истца в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера расходов на представителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на юридические услуги в размере 10 000 руб.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина в сумме 2 689,16 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Митченковой Ирины Анатольевны к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Митченковой Ирины Анатольевны сумму за недоплаченное страховое возмещение без учета износа в размере 72 972 руб., стоимость услуг автосервиса в размере 1 600 руб., стоимость расходов на проведение экспертизы в размере 10 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в разумных пределах в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., почтовые расходы в размере 1038,72 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 2 689,16 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд города Казани через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Мировой судья Р.Р. Валиуллин

Мотивированное решение составлено 14 июля 2022 года.