Дело № 2-3-695/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 апреля 2022 года город Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №3 по Кировскому судебному району города Казани Валиуллина Р.Р.,

с участием представителя истца Ибрагимовой Г.И.,

представителя ответчика Политаевой В.Е.,

при секретаре судебного заседания Ахметшиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карпухиной Эльвиры Фарруховны к ООО «Прогресс» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Карпухина Э.Ф. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ООО «Прогресс») о защите прав потребителей. В обоснование иска указано, что 23 октября 2021 года между истцом и публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») заключен кредитный договор №<данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008> на сумму   
917 787 руб. В тот же день между Карпухиной Э.Ф. и ООО «Прогресс» заключен договор № 0051400831 по программе «Premium 00514», сроком на 12 месяцев до 22 октября 2022 года, стоимость услуг по которому составила 55 000 руб.

29 октября 2021 года Карпухина Э.Ф, направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора предоставления услуг и возврата оплаченных денежных средств.

Поскольку заявление осталось без удовлетворения, Карпухина Э.Ф. просила в судебном порядке взыскать с ответчика денежные средства в размере 55 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф, почтовые расходы в размере 75,20 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Представитель истца Карпухиной Э.Ф. – Ибрагимова Г.И. в судебном заседании исковые требования уточнила и просила взыскать денежные средства в размере 24 028,73 руб., в остальной части исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Прогресс» - Политаева В.Е. просила отказать удовлетворении иска, указав, что общество возвратило истцу денежные средства пропорционально неиспользованной части договора.

Представитель третьего лица ПАО «Совкомбан» в судебное заседание не явился, представил отзыв.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ   
«О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля   
1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как установлено статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 декабря 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как разъяснено в подпункте «г» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17   
«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В соответствии с нормами статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей, статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Аналогичное право предоставляет и пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, из смысла приведенных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и не может быть ограничено соглашением сторон.

Как следует из материалов дела 23 октября 2021 года между истцом и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>на сумму   
917 787 руб.

В тот же день между Карпухиной Э.Ф. и ООО «Прогресс» заключен договор № <данные изъяты на основании ст.15 N 262-ФЗ от 22.12.2008>

, сроком на 12 месяцев до 22 октября 2022 года

В соответствии с пунктом 1.1, заказчик заключил с исполнителем абонентский договор, по которому за плату в период действия договора представляется абонентское обслуживание - право получения по требованию следующих услуг: «Аварийный комиссар», «Получение справок из МВД», «Получение справки из Гидрометцентра», «Доставка документов», «Круглосуточная эвакуация автомобиля», «Техническая помощь», «Обслуживание автомобиля», «Трезвый водитель», «Трансфер», «Поиск автомобиля», «Юридическая консультация по транспорту», «Персональный менеджер», «Экспресс экспертиза», «Аренда автомобиля».

Пунктом 2.4 договора определена стоимость абонентского обслуживания, полная стоимость составила 55 000 руб.

29 октября 2021 года Карпухина Э.Ф. направила в адрес ответчика заявление о расторжении договора предоставления услуг и возврата оплаченных денежных средств.

Согласно расчетам представителя ответчика, стоимость первого месяца составляет 28 286 руб., использованный период по договору в первый месяц составил 17 дней, стоимость фактического пользования услугами ответчика составляет 16 028,62 руб.

Вместе с тем суд не может согласиться с данной позицией и указанным расчетом ответчика.

Как следует из материалов дела, доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренных договором исполнения в период действия спорного договора, не имеется.

В рамках исполнения спорного договора ООО «Прогресс» на основании заявки на бронирование специальной техники для истца, оплатило ООО «ФИЕСТА» сумму в размере 168 000 рублей, в том числе и за клиента   
Карпухину Э.Ф. в размере 8 000 руб.

Сведений об иных расходах, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчиком не представлены. В то же время, условия заключенного между сторонами договора не предусматривают несение ответчиком расходов до обращения истца с требованием об исполнении обязательств по договору по оплате услуг «Аварийный комиссар», «Получение справок из МВД», «Получение справки из Гидрометцентра», «Доставка документов», «Круглосуточная эвакуация автомобиля», «Техническая помощь», «Обслуживание автомобиля», «Трезвый водитель», «Трансфер», «Поиск автомобиля», «Юридическая консультация по транспорту», «Персональный менеджер», «Экспресс экспертиза», «Аренда автомобиля».

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, подпункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля   
1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как указано выше, договор заключен сроком на 12 месяцев, но расторгнут через 17 дней с момента его заключения, при этом прекращение (расторжение) договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку оснований для предъявления требований об исполнении обязательств по договору в период его действия не наступало.

С учетом изложенного уплаченный истцом опционный платеж подлежит возврату за вычетом расходов, понесенных ответчиком, в полном объеме в связи с отказом потребителя от исполнения договора.

Согласно платежному поручению № 2330 от 01 декабря 2021 года истцу произведен возврат денежных средств в сумме 30 971,27 руб., за вычетом 8 000 руб.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 16 028,73 руб.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом обстоятельств дела, наличием вины ответчика в нарушении прав истца как потребителя, длительности неисполнения ответчиком своих обязательств, а также требований разумности и справедливости, суд считает требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению, в размере 1 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, поскольку представителем ответчика заявлено о снижении штрафа, неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает возможным определить сумму штрафа, с учетом требований разумности и справедливости, последствий нарушенных прав истца, в сумме 5 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При указанных обстоятельствах, учитывая категорию настоящего спора, уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных стороной истца в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера расходов на представителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на юридические услуги в размере 5 000 руб.

Также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы, понесенные истцом на оплату услуг почтовой связи в размере 75,20 руб.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина в сумме 941,15 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Карпухиной Эльвиры Фарруховны к ООО «Прогресс» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Прогресс» в пользу Карпухиной Эльвиры Фарруховны сумму оплаченной платы по абонентскому договору №0051400831 от 23 октября 2021 года в размере 16 028,73 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в разумных пределах в размере 5 000 руб., почтовые расходы в размере 75,20 руб., штраф с применением положений статьи 333 ГК РФ в размере 5 000 руб.

Взыскать с ООО «Прогресс» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 941,15 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд города Казани через мирового судью в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Мировой судья Р.Р. Валиуллин

Мотивированное решение составлено 06 мая 2022 года