Дело № 2-1-522/2022

УИД: 16MS0013-01-2022-000772-65

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 апреля 2022 года город Казань

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка №1 по Кировскому судебному району города Казани Республики Татарстан А.А. Шараева,

при секретаре судебного заседания Э.И. Вафиной,

с участием истца М.М. Сабирзянова,

представителя истца А.А. Шарафутдинова, действующего на основании устного ходатайства

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сабирзянова Махмута Максумзяновича к ООО «Кар Ассистанс» о защите прав потребителей,

установил:

Сабирзянов М.М. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Кар Ассистанс» о взыскании уплаченных по абонентскому договору денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, указав в обоснование следующее.

26 апреля 2021 года между ПАО «Совкомбанк» и Сабирзяновым М.М. заключен кредитный договор №…, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 911 356,24 руб. сроком до 26 апреля 2026 года.

В этот же день, 26 апреля 2021 года между Сабирзяновым М.М. и ООО «Кар Ассистанс» заключен абонентский договор на оказание услуг №… «Автодруг-2» по программе круглосуточной помощи на дорогах с уплатой за услуги денежной суммы в размере 45 000 руб.

С учетом характера услуг, подлежащих оказанию исполнителем по данному договору, заключенному между сторонами договор по своей правовой природе является договором с исполнением по требованию (абонентский договор).

11 мая 2021 года Сабирзянов М.М. направил в адрес ООО «Кар Ассистанс» претензию об отказе от услуги и возвращении уплаченных за услугу денежных средств.

Доказательств несения каких-либо расходов, связанных с исполнением договора до получения уведомления потребителя об отказе от исполнения договора, ООО «Кар Ассистанс» не представлено.

Также, по мнению истца, действиями ответчика ему был причинен моральный вред, который он оценивает в размере 50 000 руб.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просила суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 45 000 руб., уплаченные за абонентский договор на оказание услуг №… «Автодруг-2» по программе круглосуточной помощи на дорогах от 26 апреля 2021 года, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., штраф в соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истец Сабирзянов М.М. исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования уточнил по основанию исковых заявлений, просить применить последствия нарушения ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителей».

Представитель ответчика ООО «Кар Ассистанс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, судом извещался о времени и месте судебного заседания, представлены письменные возражения относительно исковых требований.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, судом извещался о времени и месте судебного заседания, представлен отзыв на исковое заявление.

Учитывая требования положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст.1 Гражданского кодекса РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в ч. 1 настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В силу п. 1 ст. 429.4. Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей, запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 26 апреля 2021 года между ПАО «Совкомбанк» и Сабирзяновым М.М. заключен кредитный договор №…, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 911 356,24 руб. сроком до 26 апреля 2026 года.

В этот же день, 26 апреля 2021 года между Сабирзяновым М.М. и ООО «Кар Ассистанс» заключен абонентский договор на оказание услуг №……. «Автодруг-2» по программе круглосуточной помощи на дорогах с уплатой за услуги денежной суммы в размере 45 000 руб., в соответствии с пунктом 1 которого по договору предусматривается внесение истцом платежа за право требовать от ответчика предоставления услуг: выезд специалиста на место ДТП, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса, запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-информационная служба, консультация автомеханика по телефону, мультидрайв, отключение сигнализации, помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля, такси при эвакуации с места ДТП, эвакуация при ДТП, эвакуация при поломке, юридическая консультация по телефону, получение справки из гидрометцентра, возвращение на дорожное полотно, получение документов в ГИБДД и ОВД, очная юридическая консультация, трезвый водитель, независимая экспертиза, доставка в аэропорт.

Плата за абонентское обслуживание составила 45 000 руб., которая внесена за счет предоставленного истцу кредита на счет ООО «Кар Ассистанс».

11 мая 2021 года Сабирзянов М.М. направил в адрес ответчика претензию о расторжении вышеуказанного договора и возврате денежных средств, уплаченных по договору в размере 45 000 руб.

Согласно почтовому идентификатору №….. претензия вручена адресату 14 мая 2021 года.

Ответчиком требование истца о возврате денежных средств оставлено без удовлетворения.

Разрешая заявленные требований Сабирзянова М.М., суд исходит из того, что между Сабирзяновым М.М. и ООО «Кар Ассистанс» заключён абонентский договор №……. «Автодруг-2» по программе круглосуточной помощи на дорогах, п. 1 которого установлены перечень услуг.

В п. 2 договора указано, что за четырнадцать дней абонентского обслуживания клиент вносит исполнителю абонентскую плату в размере 45 000 руб.

Стоимость услуг ответчика, в размере 45 000 руб., была оплачена истцом в соответствии с п. 1 вышеуказанного кредитного договора.

Согласно п. 8 договора, в случае отказа клиента от договора в течение оплаченного периода (четырнадцать дней) исполнитель возвращает часть абонентской платы за время, оставшееся до завершения оплаченною периода, срок выплаты; 30 дней. В случае отказа от договора, но истечении оплаченного периода (четырнадцать дней) возврат абонентской оплаты клиенту не осуществляется, так как оплаченный клиентом период абонентского обслуживания истек.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец ссылалась на наличие у него права отказаться от договора со ссылкой на положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора допускается лишь в отношении действующих (неисполненных) обязательств.

После истечения указанной в договоре даты абонентского обслуживания обязательства сторон считаются исполненными, а договор - прекратившим действие независимо от объема полученных абонентом услуг и независимо от фактических расходов, понесенных исполнителем.

Как следует из материалов дела, потребитель не воспользовался ни одной из услуг, но сумма абонентской платы в размере 45 000 руб. не подлежит возврату, в связи с тем, что потребитель пользовался абонентским договором в течение 14 дней. Исполнитель обеспечивал круглосуточную готовность получать от потребителя заявки на оказание помощи на дорогах и исполнять эти заявки.

Принимая во внимание установленные по делу указанные обстоятельства и приведенные выше нормы права, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Сабирзянова М.М. о взыскании с ООО «Кар Ассистанс» денежных средств, уплаченных по абонентскому договору.

Поскольку истцом не представлено доказательств нарушений его прав, то отсутствуют и основания для удовлетворения производных заявленных требований к ответчику о компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований Сабирзянова М.М. надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 196-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Сабирзянова Махмута Максумзяновича к ООО «Кар Ассистанс о защите прав потребителей, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд города Казани в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 22.04.2022.

Мировой судья А.А. Шараев