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**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

11 апреля 2022 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Вахитовскому судебному району города Казани Сахапова Э.А.,

при секретаре судебного заседания Чухновой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Дорожная помощь» к Резенковой М.М. о взыскании денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Дорожная помощь» обратилось с иском к Резенковой М.М. о взыскании денежных средств в сумме «ИЗЪЯТО» рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере «ИЗЪЯТО» рублей, «ИЗЪЯТО» рублей расходы по оплате услуг представителя, указав в обоснование следующее.

«ИЗЪЯТО» года произошло дорожно- транспортное происшествие с участием автомобиля «ИЗЪЯТО» под управлением Резенковой М.М. 19 февраля «ИЗЪЯТО» года Резенкова М.М. обратилась в ООО «Дорожная помощь» с заявлением об организации и оплате услуг аварийного комиссара. При оформлении дорожно- транспортного происшествия Резенковой М.М. были оказаны услуги аварийного комиссара, что подтверждается отчетом аварийного комиссара, кассовым чеком. Стоимость услуг составила «ИЗЪЯТО» рублей. Аварийный комиссар ИП Шах А. А. выставил ООО «Дорожная помощь» счет за оказанные Резенковой М.М. услуги, которые ООО «Дорожная помощь» оплатило.

Полагая, что ответчик не выполняет свои обязательства, истец обратился в суд с указанными требованиями.

В судебном заседании «ИЗЪЯТО» представитель истца исковые требования поддержал по указанным в нем основаниям, а «ИЗЪЯТО» и «ИЗЪЯТО» на судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Резенкова М.М. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что между ней и истцом отсутствуют гражданско-правовые обязательства, истец ей не оказывал какую-либо услугу. Все расходы по ДТП должны быть выплачены страховой компанией, так как виновником ДТП признан другой участник.

Третье лицо СПАО «Ингосстрах» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено, представило копию выплатного дела.

Третье лицо Шах А.А. (до «ИЗЪЯТО» имевшего статус индивидуального предпринимателя), извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляя руководство процессом, разъяснил лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждал о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывал лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении данного дела. В соответствии со статьей 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Выслушав участника процесса, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/8).

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать [добросовестно](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/1003), учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии со статьей 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания.

Судом установлено, что «ИЗЪЯТО» года произошло дорожно- транспортное происшествие с участием автомобиля Фиат Альбеа государственный регистрационный знак «ИЗЪЯТО» под управлением Резенковой М.М. «ИЗЪЯТО» года Резенкова М.М. обратилась в ООО «Дорожная помощь» с заявлением об организации и оплате услуг аварийного комиссара (оформление материалов на месте ДТП. Экспресс –оформление материалов ДТП в Центрах оформления ДТП с участием сотрудников ГИБДД). Заявление, выполненное на бланке, содержит ссылку на то, что ООО «Дорожная помощь» действует в интересах пострадавшего (потерпевшего в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств) в порядке статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации. По оказании услуг потерпевший обязуется уступить ООО «Дорожная помощь» права требования возмещения фактических оказанных услуг (эвакуация ТС, услуги аварийного комиссара. Услуги сборки и разборки ТС и др.) к страховой компании, обязанной возместить стоимость оказанных услуг в рамках Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При оформлении дорожно-транспортного происшествия Резенковой М.М. были оказаны услуги аварийного комиссара, что подтверждается отчетом аварийного комиссара, кассовым чеком. Стоимость услуг составила 5000 рублей. Аварийный комиссар ИП «ИЗЪЯТО» выставил ООО «Дорожная помощь» счет за оказанные Резенковой М.М. услуги, которые ООО «Дорожная помощь» оплатило.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/86dec005acc612a11374dc5a7e98523965f7e9b2/).

Вопреки нормам данной статьи истец не представил доказательства оказания услуг ответчику. Резенкова М.М. не заключала договор возмездного оказания услуг аварийного комиссара с ИП «ИЗЪЯТО» ., представленная копия кассового чека на сумму «ИЗЪЯТО» рублей не содержит сведений о плательщике и не может свидетельствовать о том, что за оказанную услугу была произведена оплата именно ООО «Дорожная помощь».

Согласно акту о страховом случае, по указанному дорожно-транспортному происшествию Резенковой М.М. страховая компания выплатила «ИЗЪЯТО» рублей, что подтверждается платежным поручением «ИЗЪЯТО» .

Суду не предоставлено доказательств, свидетельствующих, что ООО «Дорожная помощь» каким- либо образом вступило во взаимоотношения с ИП Шах А.А. от имени Резенковой М.М. и действовало от ее имени. Договора поручения между Резенковой М.М. и ООО «Дорожная помощь» не заключалось.

Таким образом, с учетом положений [статей 59](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/59), [60](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/60) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым, доказательства должны быть относимыми, допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными для установления факта, суд оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов, связанных с оплатой услуг аварийного комиссара, не видит, считая, не реализованным права истца на обращение в страховую компанию для своего права на выплату в рамках Закона об ОСАГО.

Соответственно, иные требования истца, связанные со взысканием расходов по оплате услуг представителя, государственной пошлины, являющиеся производными от основного требования, удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В иске ООО «Дорожная помощь» к Резенковой М.М. о взыскании денежных средств отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения подать заявление мировому судье о составлении мотивированного решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании вправе в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление мировому судье о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Вахитовский районный суд г. Казани в течение месяца со дня оглашения резолютивной части решения либо в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через мирового судью.

**И.о. мирового судьи: Э.А.Сахапова**

Мотивированное решение изготовлено: 14.04.2022