##### Дело № 2-269/2022

##### Мировой судья: Паймухина А.Р.

##### УИД 16MS0001-01-2020-003860-38

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

22 февраля 2022 года город Казань, улица Лукина, дом 2/15

Мировой судья судебного участка № 1 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан Паймухина А.Р., при секретаре Сабировой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шакирова М.А. к акционерному обществу «Альфа Страхование» о взыскании стоимости устранения недостатков,

УСТАНОВИЛ:

Шакиров М.А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее по тексту – АО «АльфаСтрахование», ответчик) о возмещении убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля, в сумме 61 100 рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг эксперта в размере 7 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей 00 копеек, неустойки в размере 20 163 рубля 00 копеек, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, штрафа.

В обоснование иска указал, что 23 мая 2020 года произошло дорожно-транспортное происшествие ( далее по тексту – ДТП) с участием автомашины марки «МАЗДА 3», регистрационный номер \*\*\* RUS, и автомашины марки «ЛАДА 217230», регистрационный номер \*\*\* RUS, принадлежащей истцу.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине истца причинены механические повреждения.

Виновником в произошедшем ДТП признан водитель автомашины марки «МАЗДА 3», регистрационный номер \*\*\* RUS, автогражданская ответственность которого застрахована в АО «АльфаСтрахование».

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о получении страхового возмещения.

АО «АльфаСтрахование» осуществило страховое возмещение путем направления автомашины на ремонт на СТО страховщика ООО «Центр Кузовного Ремонта».

03 августа 2020 года автомашина принята на ремонт в ООО «Центр Кузовного Ремонта».

13 августа 2020 года истец забрал автомашину с ремонта, акт выполненных работ не подписал, в связи с несогласием с качеством ремонта.

Для определения стоимости убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля, Шакиров М.А. обратился в ООО «Независимое оценочное агентство».

Согласно заключению эксперта № 6876-20, стоимость восстановительного ремонта автомашины Шакирова М.А. составила 61 100 рублей 00 копеек. За составление заключения истец заплатил 7 000 рублей.

04 сентября 2020 года Шакиров М.А. направил в адрес страховой компании претензионное письмо, на которое поступил ответ о предоставлении автомобиля на ремонт.

11 сентября 2020 года истец подал обращение к финансовому уполномоченному, на которое 30 сентября 2020 года поступил ответ об отказе в удовлетворении требований, что и послужило основанием для обращения в суд.

В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика 53800 рублей в счет возмещении убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля, 7 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг эксперта, 20 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, 45 000 рублей в счет неустойки за период с 11 сентября 2020 года по 09 марта 2021 года (исходя из расчета 53800\*1%\*180=96840 рублей 00 копеек, но не более 45000 рублей), 15 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала, просила удовлетворить его в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признала, просила в удовлетворении иска отказать, поскольку автомашина не предоставлена на осмотр. В случае удовлетворении иска применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу и неустойке.

Представитель финансового уполномоченного в судебное заседание не явился, предоставил письменный отзыв о несогласии с иском.

Представитель ООО «Центр Кузовного Ремонта» в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу [пункта 151 статьи 12](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121501) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Закона об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных [пунктом 16.1](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121601) настоящей статьи) в соответствии с [пунктом 15.2](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121502) настоящей статьи или в соответствии с [пунктом 15.3](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121503) настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений [абзаца второго пункта 19](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/261161) настоящей статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с [пунктами 15.2](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121502) и [15.3](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121503) настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства составляет 6 месяцев, а на кузовные работы и работы, связанные с использованием лакокрасочных материалов, 12 месяцев.

В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном [пунктом 15.2](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121502) или [15.3](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/121503) настоящей статьи, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков.

В соответствии с [пунктом 5.3](https://internet.garant.ru/#/document/70752926/entry/1503) Положения Банка России от 19 сентября 2014г. N 431-П "О [правилах](https://internet.garant.ru/#/document/70752926/entry/1000) обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Правила ОСАГО) в случае если при передаче потерпевшему отремонтированного транспортного средства у потерпевшего имеются претензии в отношении результатов проведенного восстановительного ремонта, потерпевший указывает об этом в акте приема-передачи отремонтированного транспортного средства.

В случае, предусмотренном абзацем 1 названного пункта Правил ОСАГО, а также в случае выявления потерпевшим недостатков восстановительного ремонта транспортного средства в течение гарантийного срока, указанного в акте приема-передачи транспортного средства, потерпевший направляет страховщику претензию в соответствии с пунктом 5.1 настоящих Правил.

Страховщик в течение 5 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня получения указанной претензии обязан организовать осмотр транспортного средства потерпевшего, а потерпевший - представить транспортное средство на осмотр в согласованные со страховщиком время и место осмотра.

В ходе осмотра делается вывод о наличии или об отсутствии недостатков восстановительного ремонта, о полноте проведенных работ, наличии или об отсутствии связи выявленных недостатков с последствиями страхового случая и (или) проведенного станцией технического обслуживания восстановительного ремонта транспортного средства, о технической возможности устранения выявленных недостатков восстановительного ремонта. Результаты осмотра отражаются в акте осмотра, в котором делается вывод о возможности или невозможности устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства путем проведения повторного ремонта либо об отсутствии недостатков.

Акт осмотра составляется в день его проведения в трех экземплярах и вручается под подпись представителю станции технического обслуживания, представителю страховщика и потерпевшему. Если акт осмотра содержит вывод о возможности устранения недостатков восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта, вместе с таким актом потерпевшему вручается направление на ремонт для устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков. Если акт осмотра содержит вывод о невозможности устранения недостатков восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта, устранение недостатков восстановительного ремонта осуществляется в соответствии с [абзацем третьим пункта 15 статьи 12](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/261159) Закон об ОСАГО.

Судом установлено, что 23 мая 2020 года произошло ДТП происшествие с участием автомашины марки «МАЗДА 3», регистрационный номер \*\*\* 116 RUS, под управлением Зайнуллиной Р.Р., автомашины марки «ЛАДА 217230», регистрационный номер \*\*\* RUS, принадлежащей истцу.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине истца причинены механические повреждения.

Виновником в произошедшем ДТП признан водитель автомашины марки «МАДА 3», регистрационный номер \*\*\* RUS, автогражданская ответственность которого застрахована в АО «АльфаСтрахование».

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о получении страхового возмещения.

АО «АльфаСтрахование» осуществило страховое возмещение путем направления автомашины на ремонт на СТО страховщика ООО «Центр Кузовного Ремонта».

18 августа 2020 года истец забрал автомашину с ремонта из СТО страховщика, акт выполненных работ не подписал, в связи с несогласием с качеством ремонта.

20 августа 2020 года истец направил ответчику телеграмму об организации осмотра транспортного средства.

Согласно [пункту 17 статьи 12](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/1217) Закона об ОСАГО обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, принятые им на основании абзаца второго пункта 15 или пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи, считаются исполненными страховщиком надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства (абзац восьмой).

Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, а также за нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт (абзац девятый).

В пункте 4.17 Правил ОСАГО, установлено, что ответственность страховщика не наступает, если потерпевший принял отремонтированное транспортное средство от станции технического обслуживания, не указав при его приеме о наличии претензий к оказанной услуге по восстановительному ремонту.

После получения автомобиля из ООО «Центр Кузовного Ремонта» истец уведомил ответчика о наличии претензий по качеству проведённого ремонта транспортного средства и обратился к независимому эксперту для определения стоимости возмещения убытков, причинённых некачественным ремонтом автомобиля.

Согласно заключению эксперта № 6876-20 стоимость восстановительного ремонта автомашины Шакирова М.А. составила 61 100 рублей 00 копеек. За составление заключения истец заплатил 7 000 рублей.

04 сентября 2020 года истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении расходов по устранению недостатков некачественно проведенного восстановительного ремонта на СТО.

08 сентября 2020 года ответчиком истцу направлена телеграмма о предоставлении отремонтированного транспортного средства на осмотр. Однако 09 сентября 2020 года транспортное средство на осмотр не предоставлено.

09 сентября 2020 года ответчиком истцу направлена телеграмма о предоставлении отремонтированного транспортного средства на осмотр. Однако 10 сентября 2020 года транспортное средство на осмотр не предоставлено.

10 сентября 2020 года ответчиком в адрес истца направлено заявление об отказе в удовлетворении заявленных требований, повторно разъяснено, что для выявления некачественно проведенного ремонта необходимо предоставить транспортное средство на осмотр.

11 сентября 2020 года истец подал обращение к финансовому уполномоченному, на которое 30 сентября 2020 года поступил ответ об отказе в удовлетворении требований, в связи с невыполнением обязанности по предоставлению автомобиля на осмотр.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству представителя истца судом назначена, обществом с ограниченной ответственностью «Экспертное Региональное Агентство» проведена судебная экспертиза.

Согласно результатов экспертизы, стоимость устранения недостатков восстановительного ремонта автомашины марки ««ЛАДА 217230», регистрационный номер \*\*\* RUS, с учетом износа составляет 53 800 рублей 00 копеек, без учета износа-75 200 рублей 00 копеек.

Поскольку истец нарушил порядок взаимодействия потерпевшего со страховщиком, станцией технического обслуживания, установленного пунктом 5.3 Правил ОСАГО, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Доводы представителя истца о том, что ими инициирована и проведена независимая экспертиза, а представитель ответчика был приглашен на осмотр транспортного средства, не являются состоятельными, поскольку истцом нарушен порядок взаимодействия потерпевшего со страховщиком, станцией технического обслуживания, установленного вышеуказанными правилами.

Поскольку отказано в удовлетворении основного требования, то и требования о возмещении расходов по оплате услуг эксперта, расходов по оплате услуг представителя, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Шакирова М.А. к акционерному обществу «Альфа Страхование» о взыскании стоимости устранения недостатков отказать.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Авиастроительный районный суд города Казани через мирового судью судебного участка №1 по Авиастроительному судебному району города Казани в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья Паймухина А.Р.