##### Дело № 2-179/2022

##### Мировой судья: Паймухина А.Р.

УИД 16MS0001-01-2022-000071-85

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

14 марта 2022 года город Казань, улица Лукина, дом 2/15

Мировой судья судебного участка № 1 по Авиастроительному судебному району города Казани Республики Татарстан Паймухина А.Р., при секретаре Сабировой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зайнуллиной З.Т. к акционерному обществу «Альфа Страхование» о взыскании страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л:

Зайнуллина З.Т. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявления указано, что 25 июля 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – ДТП) с участием автомобиля «ЛАДА», государственный регистрационный знак \*\*\* 716RUS, под управлением Гюльбмагомедова Р.Ш., и автомобиля «Тойота», государственный регистрационный знак \*\*\* 716 RUS, принадлежащего истцу, а так же прицепа.

В результате ДТП транспортному средству истца причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Гюльбмагомедова Р.Ш., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении.

Автогражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в страховой компании ответчика.

03 августа 2021 года истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков, рассмотрев которое страховщик не исполнил обязанность по организации ремонта автомобиля, а в условиях отсутствия основания для осуществления страхового возмещения в форме страховой выплаты, 20 августа 2021 года выплатил страховое возмещение в размере 78 600 рублей 00 копеек.

Далее истец направил в адрес ответчика претензию о выплате страхового возмещения, на основании проведенной им экспертизой, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Истец обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования. В рамках обращения истца финансовым уполномоченным организована экспертиза, в соответствии с выводами которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа составляет 88 000 рублей 00 копеек, без учета износа-110 733 рубля 00 копеек.

Решением финансового уполномоченного с ответчика в пользу истца выплачено страховое возмещение в размере 9 400 рублей 00 копеек с учетом износа, неустойка в размере 1% в случае неисполнения решения финансового уполномоченного, а во взыскании расходов по оплате услуг эксперта отказано. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Истец в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца в ходе судебного заседания иск поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, предоставил возражения на исковое заявление, в которых исковые требования не признал, при удовлетворении исковых требований просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при взыскании неустойки, штрафа, просил уменьшить расходы за услуги представителя и компенсацию морального вреда до разумных пределов.

Представитель финансового уполномоченного в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее –Закон) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно пункту 1 статьи 6 этого же Закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

На основании статьи 9 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии со статьей 12 Закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Заявление потерпевшего, содержащее требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных требований потерпевшего и осуществление страховых выплат или прямого возмещения убытков.

Положениями статьи 14.1 Закона предусмотрено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту "б" статьи 7 Закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 рублей.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что 25 июля 2021 года произошло ДТП с участием автомобиля «ЛАДА», государственный регистрационный знак \*\*\* 716RUS, под управлением Гюльбмагомедова Р.Ш., и автомобиля «Тойота», государственный регистрационный знак \*\*\* 716 RUS, принадлежащего истцу, а так же прицепа.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству истца причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Гюльбмагомедова Р.Ш., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении.

Автогражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в страховой компании ответчика.

04 августа 2021 года ответчиком получено заявление истца о прямом возмещении убытков.

Рассмотрев заявление, страховщик не исполнил обязанность по организации ремонта автомобиля, а в условиях отсутствия основания для осуществления страхового возмещения в форме страховой выплаты, 20 августа 2021 года, на основании экспертного заключения от 18 августа 2021 года № 4932/PVU/04681/21, составленного по его инициативе, выплатил истцу страховое возмещение в размере 78 600 рублей 00 копеек с учетом износа.

13 сентября 2021 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, неустойки, расходов по составлению экспертного заключения от 26 августа 2018 года № 2895/21, подготовленного ООО «Центр экспертизы «Столица».

27 сентября 2021 года ответчик уведомил истца об отсутствии организации восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей и оснований для удовлетворения заявленных требований.

Истец обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

В рамках обращения истца, финансовым уполномоченным организована экспертиза, в соответствии с выводами которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа составляет 88 000 рублей 00 копеек, без учета износа-110 733 рубля 00 копеек.

Решением финансового уполномоченного с ответчика в пользу истца выплачено страховое возмещение в размере 9 400 рублей 00 копеек с учетом износа, неустойка в размере 1% в случае неисполнения решения финансового уполномоченного, а во взыскании расходов по оплате услуг эксперта отказано.

Согласно пункту 16.1 статьи 12 Закона страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае:

а) полной гибели транспортного средства;

б) смерти потерпевшего;

в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1 статьи 17 настоящего Федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Из материалов дела следует, что ни одно из условий для выплаты страхового возмещения в денежной форме в данном случае не наступило, а потому ссылка ответчика на эти обстоятельства признается несостоятельной.

На основании абзаца 6 пункта 15.2 статьи 12 Закона, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

В силу абзаца 2 пункта 3.1 статьи 15 Закона при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

Законодатель предусмотрел определенный порядок действий для выплаты страхового возмещения при отсутствии станций, соответствующих правилам обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего. При условии отсутствия указанных станций, страховщик предлагает потерпевшему выдать направление на ремонт на одну из других станций. И только при отсутствии согласия на это потерпевшего страховщик вправе выплатить страховое возмещение в денежной форме.

Таким образом, несоответствие ни одной из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, указанным в законе требованиям, само по себе не освобождает страховщика от обязанности осуществить страховое возмещение в натуре, в том числе путем направления потерпевшего с его согласия на другую станцию технического обслуживания, и не предоставляет страховщику право в одностороннем порядке по своему усмотрению заменить возмещение вреда в натуре на страховую выплату.

Кроме того, пунктом 15.3 статьи 12 Закона предусмотрена возможность в таком случае организации ремонта на указанной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика соответствующий договор не заключен.

При этом пунктом 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предписано, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из установленных обстоятельств дела следует, что ремонт транспортного средства истца на станции технического обслуживания произведен не был. Вины в этом самого потерпевшего не установлено.

При указанных обстоятельствах мировой судья считает необходимым удовлетворить исковое требование о взыскании с ответчика убытков в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа заменяемых деталей, поскольку страховщик допустил нарушение установленных законом требований при организации ремонта поврежденного автомобиля потерпевшего, не принял необходимых мер для выдачи надлежащего направления на ремонт с указанием необходимых в силу закона сведений, при определении СТОА не учел установленные законодателем критерии доступности для потерпевшего места расположения СТОА.

Суд, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в основу настоящего решения считает необходимым положит результаты экспертизы, проведенной по инициативе финансового уполномоченного, довзыскав с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца страховое возмещение без учета износа заменяемых деталей в размере 22 133 рубля 00 копейки, исходя из того, что страховая компания не исполнила надлежащим образом обязательство перед потерпевшим по организации восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в рамках договора ОСАГО.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 указанной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1% от определенного в соответствии с Законом N 40-ФЗ размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 указанной статьи в случае нарушения установленного абзацем 2 пункта 15.2 указанной статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем 2 пункта 15.2 указанной статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5% от определенной в соответствии с Законом N 40-ФЗ суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Неустойка (пеня) уплачивается потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени), в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно представленному расчету неустойки, истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 24 августа по 08 декабря и 09 по 23 декабря 2021 года в размере 37 242 рубля 00 копеек (из расчета 32233 \*1%\*106 дней, 22733\*1%\*14дней).

Представитель ответчика в заявлении, адресованном суду, просил применить положения статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации при исчислении неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер и степень нарушения ответчиком обязательства, мировой судья считает, что указанный размер неустойки несоразмерен последствия нарушения обязательства и подлежит снижению до 10 000 рублей.

Кроме того, мировой судья считает необходимым взыскать неустойку в размере 1% процента от взысканного страхового возмещения (22 133 рубля 00 копеек) с 15 марта 2022 года и по день фактического исполнения решения суда.

При этом в силу пункта 6 статьи 16.1 Закона общий размер неустойки не может превышать 400 000 руб.

Согласно статье 15 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Мировой судья, установив нарушение прав потребителя, учитывая характер и длительность нравственных переживаний истца, степень вины ответчика, считает необходимым взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей.

Указанный размер компенсации морального вреда соответствует фактическим обстоятельствам настоящего гражданского дела, является разумным и справедливым, отвечающим требованиям добросовестности и объему перенесенных истцом страданий.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

При приведенных обстоятельствах мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф с применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 10 000 рублей.

В силу статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из категории дела, фактического объёма мероприятий, проведённых по данному делу, количества судебных заседаний, руководствуясь принципом соразмерности и разумных пределов, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей.

Расходы за проведенную экспертизу суд также находит подлежащими удовлетворению в размере 12 000 руб.

Доводы представителя ответчика о несогласии с иском опровергаются вышеизложенными суждениями, являются несостоятельными.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Мировой судья присуждает с ответчика в доход государства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственную пошлину в сумме 1463 рубля 99 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья,

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Альфа Страхование» в пользу Зайнуллиной З.Т.: 22 133 рубля 00 копейки в счет невыплаченного страхового возмещения, 12 000 рублей в счет возмещения расходов по составлению экспертного заключения, неустойку в размере 10 000 рублей, 1 000 рублей в счет компенсации морального вреда, 15 000 рублей 00 копеек в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, штраф в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 1% процента от взысканного страхового возмещения с 15 марта 2022 года и по день фактического исполнения решения суда.

Взыскать с акционерного общества «Альфа Страхование» госпошлину в сумме 1463 рубля 99 копеек в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, установленным [бюджетным законодательством](consultantplus://offline/ref=C0FD43D562D07E6B1DB690E5A09B396A4B346AD1F4140FCD670C53EEC75669E48639AD9F9419H3B8O) Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле (и их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, не присутствовавшие – в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Авиастроительный районный суд города Казани через мировой суд судебного участка №1 по Авиастроительному судебному району города Казани в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья Паймухина А.Р.

Мотивированное решение изготовлено 25 марта 2022 года