Дело № 2-795/7/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2022 года г. Нижнекамск, Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Шувалов Е.В., при секретаре судебного заседания Шафигуллиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новикова Е.В. к акционерному обществу «Альфастрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда.

РЕШИЛ:

Истец Новиков Е.В. обратился в суд с иском к АО «Альфастрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что 03 сентября 2021 года произошло ДТП с участием истца, ответственность которого была застрахована страховой компанией АО «Альфастрахование». Обратившись туда с заявлением о выплате страхового возмещения, представил ТС на осмотр, документы. Страховщик признал данный случай страховым и выплатил Новикову Е.В. страховое возмещение в размере 334800 рублей. Не согласившись с размером выплаты, истец обратился к независимому эксперту. Согласно заключения эксперта, стоимость ремонта без учета износа деталей составила 433700 рублей. В связи с тем, что ответчик в одностороннем порядке принял решение об изменении способа исполнения обязательства, была направлена претензия в адрес ответчика. В ответ на эту претензию поступило письмо с отказом в выплате. После чего истец обратился в службу финансового уполномоченного. Финансовый уполномоченный в сфере страхования вынес решение об отказе в удовлетворении требований Новикова Е.В. С решением финансового уполномоченного истец не согласен.

Истец просит взыскать разницу страхового возмещения 65200 рублей неустойку в размере 3260 рублей, а также неустойку за период с 06 октября 2021 года по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 14000 рублей, расходы на подготовку копий экспертного заключения в размере 4500 рублей, расходы по оплате юридических услуг, почтовые расходы, штраф в размере 50%.

Протокольным определением от 08 апреля 2022 года и 14 июня 2022 года судом приняты уточнения истца, в части уменьшения исковых просит взыскать разницу страхового возмещения в размере 60600 рублей, исходя из экспертизы, проведенной по инициативе финансового уполномоченного, неустойку за период с 01 октября 2021 по день вынесения решения суда в размере 38700 рублей, а также неустойка из расчета 1% за каждый день просрочки за период с даты вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства

Истец Новиков Е.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Д. представил в адрес суда уточнение искового заявления, просил рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя

Представитель ответчика АО «Альфастрахование» в судебное заседание не явился, направил в адрес суда возражение на исковое заявление. В обоснование своих доводов указал, что страховой компанией был проведен осмотр транспортного средства истца, после чего выдано направление на ремонт. 29 сентября 2021 года от станций технического обслуживания получены акты об отказе СТОА от ремонтных работ. В связи с невозможностью проведения ремонта, истцу была произведена выплата страхового возмещения в размере 334800 рублей. Размер страхового возмещения был определен на основании экспертного заключения , согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 334800 рублей, без учета износа 429719 рублей. Считает, что требования истца о выплате страхового возмещения без учета износа необоснованны, противоречат положениям ФЗ «Об ОСАГО» и Пленумов ВС РФ. Просил в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

Представитель службы финансового уполномоченного в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее направил в суд письменные объяснения по делу, в которых указал о своем несогласии с заявленными требованиями, просил в удовлетворении иска отказать.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии со [статьей 167](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=167) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав доводы истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), произошедшего 03 сентября 2021 вследствие действий Р., управлявшего транспортным средством «…», государственный регистрационный номер «…», было повреждено принадлежащее истцу транспортное средство «…», государственный регистрационный номер «…».

Гражданская ответственность владельцев обоих автомобилей на момент ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование».

10 сентября 2021 года истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении.

10 сентября 2021 года по инициативе АО «АльфаСтрахование» проведен осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра.

ООО «…» по инициативе АО «АльфаСтрахование» подготовлено экспертное заключение № «…» от 21 сентября 2021 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта Транспортного средства без учета износа составляет 429 719 рублей 00 копеек, с учетом износа составляет 334 800 рублей 00 копеек.

23 сентября 2021 года от станций технического обслуживания автомобилей ООО «…» и ООО «…» получены акты об отказе СТОА от ремонтных работ.

28 сентября 2021 года АО «АльфаСтрахование» произвело выплату страхового возмещения в размере 334 800 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № «…».

13 октября 2021 года истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с претензией о доплате страхового возмещения в рамках Договора ОСАГО в размере 65 200 рублей 00 копеек, возмещении расходов по оплате независимой технической экспертизы в размере 14 000 рублей 00 копеек.

08 ноября 2021 года АО «АльфаСтрахование» в ответ на претензию от 13.10.2021 письмом № «…» уведомило Заявителя об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В целях соблюдения досудебного порядка разрешения спора, истец обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании страхового возмещения, неустойки.

Решением финансового уполномоченного от 12 января 2022 года в удовлетворении требований Новикова Е.В. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, расходов по оплате независимой технической экспертизы, неустойки в связи с нарушением срока осуществления страхового возмещения, расходов по оплате юридических услуг по составлению претензии в финансовую организацию и обращения финансовому уполномоченному, почтовых расходов отказано.

Принимая такое решение, финансовый уполномоченный указал, что страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, в том числе индивидуального предпринимателя, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, а также в случаях когда восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства по той или иной причине невозможен. При этом по общему правилу, оплата стоимости восстановительного ремонта осуществляется страховщиком с учетом износа комплектующих изделий.

Мировой судья не соглашается с решением финансового уполномоченного в виду следующего.

В соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО (в редакции от 28.03.2017 №49-ФЗ) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

В силу абзаца 2 п.19 ст. 12 Закона об ОСАГО размер расходов на запасные части (за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15.1 - 15.3 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Пунктом 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Исключения из правила о возмещении причиненного вреда в натуре предусмотрены в том числе в подпункте «е» пункта 16.1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому возмещение вреда путем выдачи страховой выплаты в денежной форме осуществляется в случаях: 1) если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего и отсутствует согласие потерпевшего на направление на ремонт на одну из таких станций (абзац шестой пункта 15.2 статьи 12); 2) подачи потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков при отсутствии у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания (абзац второй пункта 3.1 статьи 15).

Факта отсутствия согласия истца на проведение ремонта или подачи заявления о прямом возмещении убытков, согласно подпункту «е» пункта 16.1 статьи 12 ФЗ «Об ОСАГО» ответчиком не представлен.

Таким образом, страховое возмещение причиненного истцу вреда в связи с дорожно-транспортным происшествием должно осуществляться путем организации обязательного восстановительного ремонта.

Отказ в ремонте транспортного средства был мотивирован СТОА невозможностью проведения восстановительного ремонта.

Сам по себе отказ СТОА выполнить ремонт по направлению страховщика в связи с невозможностью в 30 - дневный срок провести ремонт из-за длительной поставки запасных частей не основан на нормах Закона об ОСАГО и к предусмотренным законом основаниям для замены страховщиком страхового возмещения в виде ремонта на денежную выплату не относится.

Доказательств, подтверждающих невозможность осуществления ремонта автомобиля истца на иной станции технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено.

В деле отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие оснований для замены ответчиком в одностороннем порядке формы страхового возмещения на денежную выплату стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Таким образом, в случае нарушения страховщиком обязательств по организации проведения ремонта транспортного средства, страховая компания должна нести ответственность за возмещение страховой выплаты без учета износа комплектующих изделий, то есть потерпевший должен получить со страховщика страховое возмещение, эквивалентное расходам на восстановительный ремонт, который определяется в силу закона без учета износа.

В данном случае ответственность страховщика ограничивается установленным законом лимитом в размере 400 000 руб.

С учетом установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств нарушения страховщиком обязательств организации проведения ремонта транспортного средства, исковые требования в части взыскания разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта, определенного независимым оценщиком, в размере 60600 рублей, подлежат удовлетворению, исходя из разницы стоимости восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа, определенного согласно экспертному заключению ООО «…» от 20.12.2021, подготовленному по инициативе финансового уполномоченного (395 400 рублей) и размером страхового возмещение выплаченного ответчиком (334 800 рублей).

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору обязательного страхования при направлении на восстановительный ремонт.

Согласно части 3 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, что составляет 30300 рублей (60600 рублей \* 50% ).

В части рассмотрения требований о выплате неустойки установлено следующее.

Согласно абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как следует из п. 78 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Из материалов дела следует, что заявление о страховой выплате страхового возмещения получено ответчиком 10 сентября 2021 года, в связи с чем период просрочки подлежит исчислению с 01 октября 2021 года (21 день со дня подачи заявления).

Из положений пункта 65 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что, присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Исходя из вышеприведенных правовых норм, заявленного истцом периода расчета, неустойка за период с 01 октября 2021 года по 08 апреля 2022 года составит 115 140 рублей 00 копеек.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Задолженность | Период просрочки | Формула | Неустойка |
| с | по | дней |
| 60 600,00 | 01.10.2021 | 14.06.2022 | 257 | 60 600,00 × 257 × 1% | 155 742,00 р. |
|  |  |  |  | **Итого:** | **155 742,00** руб. |
| Сумма основного долга: 60 600,00 руб. |
| Сумма процентов по всем задолженностям: 155 742,00 руб. |

Истец же с учетом уточнений от 08 апреля 2022 года и 14 июня 2022 года просит взыскать неустойку за период с 01 октября 2021 по день вынесения решения суда в размере 38700 рублей, а также неустойка из расчета 1% за каждый день просрочки за период с даты вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства. Суд принимает решение по заявленным требованиям.

Стороной ответчика заявлено о снижении размера штрафных санкций на основании ст. 333 ГК РФ.

Определяя размер штрафа и неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, суд первой инстанции приходит к выводу о наличии оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Наличие оснований для снижения размера неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом учитываются все существенные обстоятельства дела, в том числе длительность срока, в течение которого истец не обращался в суд с заявлением о взыскании неустойки, соразмерность суммы последствиям нарушения страховщиком обязательства, общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, а также невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований истца об исполнении договора.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законном, например, п. 21 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании ст. 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки исполнения обязательств, объема нарушенного права, отсутствие тяжелых последствия для истца в результате нарушения его прав и убытков, вызванных нарушением обязательства, наличие соответствующего ходатайства стороны ответчика, применение к ответчику одновременно двух штрафных санкций за одно нарушение, принимая во внимание общеправовые принципы разумности, справедливости и соразмерности, в силу требований ч. 1 ст. 12 ГПК РФ о состязательности и равноправии сторон в процессе, суд полагает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона снизить размер штрафа до 20000 руб. и неустойки за заявленный период до 30000 рублей.

Данный размер штрафных санкций, по мнению суда, в наибольшей степени обеспечить баланс прав и законных интересов истца, которому будет компенсировано нарушенное право на своевременное получение страхового возмещения, - с одной стороны, и ответчика, на которого должно быть возложено бремя оплаты штрафных санкций за нарушение принятого на себя обязательства по договору страхования.

Заявленное требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения решения, суд также считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, с учетом п.6 ст.16.1 Федерального закона об ОСАГО, согласно которому общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Федеральным законом об ОСАГО, т.е. не более 400000 руб. Вывод суда основан на разъяснениях, содержащихся в п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7, о том, что истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Таким образом, учитывая, что обязательства по выплате страхового возмещения страховщиком не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за неисполнение обязательств по выплате страхового возмещения из расчета 60600 рублей 00 копеек х 1% х количество дней просрочки, начиная с 09 апреля 2022 года до дня фактического исполнения решения суда, но не более 370 000 руб. (400 000 - 30000).

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 3000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 16.1 Федерального закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда.

Судом установлено, что в связи с необоснованными действиями, выразившимися в ненадлежащим исполнении обязанностей, вытекающих из договора ОСАГО ответчик нарушил права истца, который не может длительное время получить причитающееся ему возмещение ущерба, а потому действиями ответчика допущены нарушения законных прав и интересов потребителя.

С учетом требований статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание личность потерпевшего, характер допущенного ответчиком противоправного действия, длительность допущенной ответчиком просрочки, не осуществление выплаты страхового возмещения в ходе рассмотрения дела в суде, суд считает возможным определить размер подлежащей компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей.

Досудебные расходы истца являются убытками истца по правилам статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, произведенными истцом и необходимыми для восстановления нарушенного права в судебном порядке, в связи с нарушением его права на полное возмещение причиненного ему вреда.

Также суд учитывает, что характер указанных убытков, по существу являющихся расходами истца, понесенными при обращении в службу финансового уполномоченного, позволяет при определении размера присуждаемой суммы применить по аналогии положения статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о возмещении соответствующих расходов в разумных пределах, исходя из объема услуг, вследствие чего размер расходов должен быть определен исходя из принципов разумности и справедливости. Исходя из вышеуказанного, суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг эксперта в размере 14000 рублей, расходы на изготовление дубликаты экспертизы в адрес финансового уполномоченного в размере 2000 рублей, на оплату юридических услуг по подготовке претензии в размере 2000 рублей, на оплату юридических услуг по подготовке обращения к финансовому уполномоченному в размере 2500 рублей, почтовые расходы при направлении претензии и обращении к финансовому уполномоченному в размере 417 рублей 68 копеек.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Статья 94 ГПК РФ относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.п.12-13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов в сумме 15 000 рублей, понесенных в связи с участием представителя при рассмотрении дела в соответствии с договором на оказание юридических услуг № 11.02/2022 от 24 февраля 2022 года, подтвержденных квитанцией, с учетом характера спора, исхода рассмотрения дела (удовлетворение основных требований), фактического объема работы, выполненной представителем (подготовка и подача в суд искового заявления, участие в судебном заседании), с учетом требований разумности, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Истцом понесены расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1825 рублей, которые необходимы для ведения дела представителем и подлежат взысканию с ответчика.

Также истцом понесены расходы на изготовление дубликата экспертного заключения для направления в суд в размере 2500 рублей 00 копеек, почтовые расходы при направлении экземпляра искового заявления ответчику и искового заявления в суд в размере 272 рублей 84 копеек. Поскольку вышеуказанные расходы понесены в связи с необходимостью разрешения спора, они подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку истец, как потребитель, на основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» был освобождён от уплаты государственной пошлины при подаче иска, принимая во внимание удовлетворение исковых требований и положения части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3218 рублей (из которых 2918 рублей по требованию имущественного характера и 300 рублей по неимущественному требованию о взыскании морального вреда).

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковое заявление Новикова Е.В. к акционерному обществу «Альфастрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Альфастрахование» в пользу Новикова Е.В. страховое возмещение в размере 60600 рублей 00 копеек, неустойку за период с 01.10.2021 по 14.06.2022 в размере 30000 рублей 00 копеек, штраф в размере 20000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг независимого эксперта в размере 14000 рублей 00 копеек, расходы по оплате юридических услуг при подготовке претензии и обращения в адрес финансового уполномоченного в размере 4500 рублей 00 копеек, расходы на изготовление дубликата экспертизы в адрес финансового уполномоченного в размере 2000 рублей 00 копеек, почтовые расходы при направлении претензии и обращении к финансовому уполномоченному в размере 417 рублей 68 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей 00 копеек, на изготовление дубликата экспертного заключения для направления суд в размере 2500 рублей 00 копеек, расходы на оформление доверенности в размере 1825 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 272 рублей 84 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Альфастрахование» в пользу Новикова Е.В. неустойку за неисполнение обязательств по выплате страхового возмещения из расчета 60600 рублей 00 копеек х 1% х количество дней просрочки, начиная с 15 июня 2022 до дня фактического исполнения решения суда, но не более 370 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Новикова Е.В. отказать.

Взыскать с акционерного общества «Альфастрахование» в бюджет муниципального образования «Нижнекамский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 3218 рублей 00 копеек.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья считает необходимым разъяснить, что если стороны желают получить полный текст решения по рассмотренному делу необходимо обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 20 июня 2022 года.

## Мировой судья Е.В. Шувалов