Дело № 2-28/3/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 февраля 2022 года             город Нижнекамск, Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М., при секретаре судебного заседания Кузнецовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михеичевой Л.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический Партнер» о защите прав потребителей,

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

УСТАНОВИЛ:

Истец Михеичева Л.С. обратилась в суд с иском к ООО «Юридический Партнер» о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи от 12 октября 2020 года № \*\*\*, заключенного с ответчиком, взыскании уплаченных по названному договору денежных средств в размере 50 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, штрафа за отказ в удовлетворении требований потребителя в досудебном порядке.

В обоснование заявленных требований указано, что 12 октября 2020 года между Михеичевой Л.С. и ООО «Юридический Партнер» заключен договор купли-продажи от 12 октября 2020 года № \*\*\*. В тот же день ПАО «РГС Банк» произвело оплату на счет ООО «Юридический Партнер» денежных средств в счет оплаты за товар по указанному договору.

Истец Михеичева Л.С. в судебное заседание не явилась, представителя не направила, при подаче искового заявления просила рассмотреть дело в отсутствии истца.

Представитель ответчика ООО «Юридический Партнер» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны. Сведениями об уважительности причин неявки суд не располагает.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) права и обязанности участников гражданских правоотношений возникают из законов, иных правовых актов, договоров.

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации субъекты гражданских правоотношений по своему усмотрению реализуют принадлежащие им права.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Статьей 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закон) установлено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что Михеичева Л.С. заключила кредитные договоры с ПАО «РГС Банк» от 12 октября 2020 года № \*\*\* с кредитным лимитом 100 000 рублей, процентная ставка по договору 19,787% годовых и от 12 октября 2020 года № 05/60-060917/2020 на сумму 400 000 рублей, процентная ставка по договору 17,801%.

В пункте 26 кредитного договора от 12 октября 2020 года № \*\*\* прописаны реквизиты ООО «Юридический Партнер» и сумма в размере 50 000 рублей, подлежащие перечислению последнему.

7 ноября 2020 года Михеичева Л.С. направила претензию ООО «Юридический Партнер» с требованием расторгнуть договор купли-продажи 12 октября 2020 года № \*\*\* и возвратить уплаченную сумму по договору. В подтверждение приложен отчет об отслеживании отправления, согласно которому 21 декабря 2020 года корреспонденция вручена ООО «Юридический Партнер».

Ответа ООО «Юридический Партнер» на претензию материалы дела не содержат.

В силу ст. 18 Закона Российской Федерации 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель, в случае обнаружения недостатков товара, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Возникшие между истцом и ответчиком отношения квалифицируются истцом как отношения купли-продажи, при этом основанием исковых требований являются ссылки на статьи 28 и 32 Закона Российской Федерации 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», регулирующие отношения между потребителем и лицом, оказывающим услуги.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи. Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исполнителем указана организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору

В исковом заявлении истцом указывается на приобретение флеш-носителя, то есть предметом договора является товар, а не услуга, следовательно к отношениям сторон применяются положения статьи 18 Закона Российской Федерации 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей». Названным законом предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае обнаружения недостатков, если они не были оговорены продавцом. Недостатками товара, согласно названного Закона, является несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Последствия правомерного одностороннего отказа или изменения обязательств разъяснены в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в соответствии с которым, в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношении сторон.

В материалы дела представлена претензия, направленная 7 ноября 2020 года Михеичевой Л.С. в адрес ООО «Юридический Партнер» с требованием расторгнуть договор купли-продажи 12 октября 2020 года № \*\*\* и возвратить уплаченную сумму по договору, с приложением отчет об отслеживании отправления, согласно которому 21 декабря 2020 года корреспонденция вручена ООО «Юридический Партнер». Следовательно с даты получения претензии ответчиком договор считается расторгнутым и требования в указанной части подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку истец самостоятельно расторг договор купли-продажи и судебного решения в этой связи не требуется.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать [добросовестно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=181602&dst=100007&field=134&date=25.10.2021), учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Истец требует от ответчика возврата уплаченной денежной суммы по договору в размере 50 000 рублей, ссылаясь на то, что потребитель не может воспользоваться товаром, поскольку флеш - носитель не открывается по коду.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Истцом не представлен в материалы дела договор купли-продажи флеш-носителя, который оспаривается истцом и на основании которого просит взыскать денежные средства, уплаченные по нему. Из кредитного договор следует, что истец распорядился перечислить ответчику 50 000 рублей, но из представленных в материалы дела документов невозможно установить содержание договора купли-продажи.

Истец в судебное заседание не явился, представителя не направил. В материалах дела не содержится информации об утрате договора и ходатайства об истребовании договора у ответчика. Также истец не представил каких-либо доказательств того, что переданный по договору флеш-носитель неисправен, не доказал невозможность использования переданного товара, того, что код не открывает доступ к содержимому флеш-носителя. Истец лишил суд возможности дать оценку своим доводам, приведенным в исковом заявлении, проверить их достоверность. Не предоставляя на оценку предмет оспаривания (договор купли-продажи), как и флеш-носитель с кодом доступа к информации, истец тем самым отказался от доказывания своих доводов, нарушив основополагающий принцип процессуального права – доказывать те обстоятельства на которые ссылаешься как на основание своих требований и возражений. Каждая сторона должна добросовестно пользоваться предоставленными процессуальными правами, и несет риск неблагоприятных последствий от действий или бездействий при реализации предоставленных прав. На этом основании суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований.

Статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрена возможность компенсации морального вреда потребителю независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных убытков.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2017 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку истцом не доказан факт нарушения его прав суд полагает, что нет оснований для удовлетворения требований в части взыскания морального вреда.

В силу п. п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом истцу отказано в удовлетворении заявленных требований нет оснований для удовлетворения требований в части взыскания штрафа за отказ в удовлетворении требований потребитля в досудебном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течении месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья М.М. Минхаеров

Мотивированный текст решения изготовлен 24 февраля 2022 года.