# дело №2-14/3/2022

# РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 января 2022 года г.Нижнекамск РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М., при секретаре Кузнецовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» к Петровой Л.К. о взыскании ущерба в порядке суброгации,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании ущерба в порядке суброгации.

В обоснование иска указано, что 04 ноября 2019 года произошел страховой случай, повреждено имущество, застрахованное у истца, по полису страхования имущества от 23 февраля 2019 года серии \*\*\*. В результате события, признанного страховщиком страховым случаем, причинен ущерб имуществу страхователя, находящегося по адресу: \*\*\*. Истцом произведена оценка ущерба, страхователю произведено страховое возмещение в размере 48 457 рублей 05 копеек. На основании статьи 965 Гражданского кодекса российской Федерации истец просит взыскать с ответчика сумму причиненного ущерба.

В судебное заседании представитель истца не явился, извещен надлежащим образом, при подаче искового заявления ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца, просил взыскать с ответчика в порядке суброгации 48 457 рублей 05 копеек в счет возмещения причиненного ущерба, 1 654 рубля уплаченной государственной пошлины.

Ответчик Петрова Л.К. в судебном заседании исковые требования не признала, заявила, что между ней и страхователем, имуществу которого причинен ущерб, достигнуто соглашение о возмещении ущерба, она возместила причиненный ущерб фио., в подтверждении чего представила расписку составленную и подписанную фио.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает иск не подлежим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что права и обязанности участников гражданского оборота возникают, в том числе, из договоров и сделок, как предусмотренных так и не предусмотренных законом, и не противоречащих ему, вследствие причинение вреда другому лицу.

Согласно статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги

и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со  [статьями 15 и 1064](consultantplus://offline/ref=81CAC74E89A8E6E6D1088B6D054A9843D8AA3977AA216FD64DEBE59A1B7BB8317F200C0B9FD33EDAO4e5N) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Судом установлено, что 04 ноября 2019 года в часа 30 минут произошел затопление жилого помещения, расположенного по адресу: \*\*\*. ООО «УК ЖЭУ-НК» составлен акт от 05 ноября 2019 года, которым зафиксирован факт затопления указанного жилого помещения, причина затопления, вид и объемы причиненного ущерба, без определения стоимости ущерба (л.д. 20).

Ахметвалеева З.Т. 15 ноября 2019 года подает заявление страховщику, истцу по настоящему делу, о произошедшем событии, полагая, что оно подпадает под риски, установленные в договоре страхования (л.д. 14).

На основании поданного заявления 25 ноября 2019 года Сибирской Ассистанской Компанией проводится осмотр поврежденного в результате затопления жилого помещения по указанному адресу, составляются документы с описанием вида и степени повреждения. Страховщиком событие признается страховым случаем, составляется акт от 03 декабря 2019 года, которым размер ущерба определен в сумме 48 457 рублей 05 копеек (л.д. 41).

Платежным поручением от 04 декабря 2019 года № \*\*\*. перечислено 48 457 рублей 05 копеек (л.д. 42).

Истец, руководствуясь статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, предъявил исковые требования к причинителю вреда, ответчику по настоящему делу.

Ответчик исковые требования не признал, представил расписку, составленную и подписанную \*\*\*. Из содержания расписки следует, что общий размере ущерба определен \*\*\*. в размере 20 000 рублей, 10 ноября 2019 года она получила денежную компенсацию от Петровой Л.К. в связи с затоплением квартиры в размере 15 000 рублей, оставшаяся часть в размере 5 000 рублей подлежала оплате до 20 января 2020 года. Расписка составлена 04 января 2020 года.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля \*\*\*. Судом ходатайство удовлетворено. В судебном заседании свидетель показала, что произошло затопление квартиры по вине Петровой Л.К., между собой они договорились о том, что Петрова Л.К. возместит ей причиненный ущерб, который оценен в 20 000 рублей. В счет возмещения причиненного ущерба Петрова Л.К. передала \*\*\*. сумму в размере 15 000, которую последняя приняла, что подтвердила в судебном заседании. Тем самым обязательство частично исполнено Петровой Л.К., а кредитор, приняв исполнение в части, согласился исполнение обязательства по частям. Так же свидетель пояснила, что ремонт в принадлежащем ей жилом помещении, подвергшемуся затоплению, закончен в декабре 2019 года. Из чего следует, что на момент составления расписки свидетель знала о размере понесенных расходов на ремонт помещения, самостоятельно оценил величину ущерба непосредственно после затопления и подтвердил величину определенного ущерба после произведенного ремонта. Свидетель подтвердила составление и подписание расписки собственноручно, также того, что составлялась расписка добровольно, без какого-либо давления.

Действующее гражданское законодательство исходит из обязанности причинителя вреда возместить потерпевшей стороне причиненный вред полностью. Участники гражданских правоотношений вправе заключить договор страхования как имущества, так и ответственности, и, в этом случае, ущерб покрывается за счет страховщика. Причинитель вреда несет имущественную ответственность, согласно статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, только если причиненный ущерб превышает страховую сумму. Ответчиком не представлено в материалы дела договора страхования ответственности, следовательно, причиненный ущерб подлежит возмещению им.

Потерпевшая сторона вправе самостоятельно определить кем будет произведено возмещение ущерба - причинителем вреда, или страховщиком. Из действий \*\*\*. следует, что первоначально она обратилась к причинителю вреда, поскольку, как следует из представленной расписки, денежные средства в счет возмещения вреда получены от Петровой Л.К. 10 ноября 2019 года, то есть до подачи заявления страховщику, которое датировано 15 ноябрем 2019 года. Расписка, данная \*\*\* с оценкой величины причиненного ущерба и полученной суммой, является сделкой. Выдав расписку лицо приобрело права и обязанности, выбрало лицо, которое возместит ущерб, определило сумму, сроки возмещения ущерба. Заключая сделку лицо становится связанным теми обязательствами, которые установлены сделкой, становится стороной обязательств, и не может в одностороннем порядке отказаться от сделки. Согласно статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустим односторонний отказ от исполнения обязательств. Законодательством односторонний отказ от подобного рода сделок не предусмотрен, самой сделкой отказ также не предусмотрен, следовательно, \*\*\*. не вправе отказаться от неё в одностороннем порядке и обязана придерживаться её условий.

В материалы дела не представлен судебный акт, которым указанная сделка признана недействительной или применены последствия недействительности ничтожной сделки, сведений о том, что между сторонами инициирован процесс по указанным предметам спора.

Гражданское законодательство исходит из добросовестности участников гражданских правоотношений. Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать выгоды из своего незаконного поведения. Причинитель вреда не должен нести гражданскую ответственность дважды, и в размере большем, нежели определено сторонами в виду изложенного. Получение \*\*\*. возмещения как от причинителя вреда, так и от страховщика, у которого застраховано поврежденное имущество, привело к неосновательному обогащению, и явилось причиной настоящего гражданского процесса. Недобросовестное поведение участника гражданского оборота, в частности \*\*\*., не может являться основанием для несения дополнительного обременения, в данном случае Петровой Л.К.

Статьей 382 Гражданского кодекса российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Положениями статьи 387 гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен переход прав кредитора на основании закона. Частным случаем перемены лиц в обязательстве на основании закона является суброгация.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

В момент выплаты страхового возмещения страхователем был избран вид и определен объем возмещаемого ущерба, следовательно, не было оснований для получения страхового возмещения, а у страховщика не возникло право суброгации, то есть не произошло перемены лиц в обязательстве на основании закона.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, следовательно, нет оснований для взыскания понесенных судебных расходов.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия мотивированного решения через мирового судью.

Мировой судья М.М. Минхаеров

Мотивированное решение изготовлено 20 января 2022 года