# дело №2-4/3/2022

# РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

11 апреля 2022 года г. Нижнекамск РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М., при секретаре Кузнецовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хадиуллина А.Ф. к публичному акционерному обществу страхования компания «Росгосстрах» (ИНН \*\*\*) о взыскании стоимости восстановительного ремонта, почтовых расходов, морального вреда, стоимости проведенной экспертизы,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании стоимости восстановительного ремонта, почтовых расходов, морального вреда, стоимости проведенной экспертизы.

В обоснование иска указано, что \*\*\* года произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Фио. и автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Хадиуллина А.Ф. Виновным в ДТП признан Фио., в отношении него вынесено постановление о привлечении к административной ответственности. Гражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», куда он обратился с заявлением о страховом возмещении в виде организации восстановительного ремонта. Страховщик выдал направление на ремонт в ООО «Автолига», расположенном в городе Нижнекамске, которое в последующем отозвано. Страховщик произвел страховую выплату в размере 97 200 рублей. Не согласившись с урегулированием причиненного убытка, истец организовал проведение оценки стоимости восстановительного ремонта, известив страховщика. Индивидуальный предприниматель Петров В.В. составил экспертное заключение \*\*\* года № \*\*\*, которым стоимость устранения дефектов без учёта износа составила 179 063 рубля 64 копейки, с учётом износа 144 637 рублей 14 копеек. Претензия потерпевшего к страховщику оставлена без удовлетворения. Далее потерпевший обратился к финансовому уполномоченному, решением которого требования потерпевшего удовлетворены частично, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Хадиуллина А.Ф. взыскано 18 000 рублей, без учёта износа. Просит взыскать с ответчика 63 900 рублей разницы между выплаченной страховщиком суммой и размером ущерба, определенного в результате проведенной истцом экспертизы, почтовые расходы, затраты на проведение судебной экспертизы.

В процессе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство об увеличении исковых требований, истец просит взыскать неустойку, компенсацию морального вреда, почтовые расходы, проценты по статье 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Определением мирового судьи от \*\*\* года уточнение и увеличение исковых требований о взыскании ущерба, расходов приняты

В ходе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, проведение которой поручено индивидуальному предпринимателю фио. По результатам проведенной экспертизы \*\*\* года составлено заключение № \*\*\*, которым стоимость ремонта ТС без учёта износа заменяемых запасных частей составляет 195 901 рубль, с учётом износа 144 016 рублей 85 копеек.

Истцом заявлено ходатайство об увеличении исковых требований, просит взыскать разницу стоимости восстановительного ремонта, определенной страховщиком, уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг и выплаченной ему, и определенной по результатам проведенной судебной экспертизы, расходы на проведение судебной экспертизы, компенсацию морального вреда в увеличенном размере. Определением от \*\*\* года уточнение и увеличение исковых требований принято.

Истец в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, ответчик в судебное заседание не явился, направил возражения, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Отношения в сфере страхования регулируются главой 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации, Законом от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Применительно к ответственности владельцев транспортных средств действует Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Далее по тексту – Закон «Об ОСАГО»).

Статьей 2 Закона от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» дано определение страхования. Таковыми являются отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 названного закона страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям, не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Согласно статьи 307 Гражданского Кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги

и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с абзацем 8 статьи 1 Закона «Об ОСАГО» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Абзацем 15 статьи 1 Закона «Об ОСАГО» определено понятие прямого возмещения убытков. Прямое возмещение убытков - возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего - владельца транспортного средства.

Судом установлено, что \*\*\* года в 18 часов 30 минут произошло ДТП с участием транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Фио. и автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Хадиуллина А.Ф. Виновным в ДТП признан Фио., в отношении него вынесено постановление о привлечении к административной ответственности от \*\*\* года \*\*\*, следовательно, у него наступила гражданская ответственность и обязанность возместить причиненный ущерб.

Поскольку оба участника ДТП застраховали свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом «Об ОСАГО», то истец обратился в страховую компанию, в которой застрахована его ответственность - ПАО СК «Росгосстрах».

При обращении к страховщику и заполнении заявления на страховое возмещение потерпевший выбрал способ страхового возмещения в виде организации восстановительного ремонта. Письмом от \*\*\* года страховщик уведомил потерпевшего об организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА ООО «Ателье Кузовного Ремонта», расположенного по адресу: \*\*\*. \*\*\* года потерпевший направил страховщику требование сменить СТОА и предоставить возможность ремонтировать транспортное средство в городе Нижнекамске, либо произвести выплату на восстановительный ремонт как за внешние так и внутренние повреждения. Требование о смене СТОА возникло на том основании, что предложенная организация находится на расстоянии более 50 км. от города Нижнекамска, и согласие на ремонт в указанной организации возможен при несении страховщиком всех расходов по доставке транспортного средства в указанную организацию. В связи с обращением истца о смене СТОА, страховщиком выдано направления на СТОА ООО «Автолига», расположенного по адресу: \*\*\*, но в последующем страховщик письмом от \*\*\* года за исходящим № \*\*\*, отказал в удовлетворении требований потерпевшего и произвел страховую выплату в размере 97 200 рублей \*\*\* года.

Истец, не согласившись с выплаченной страховщиком суммой, организовал проведение независимой оценки, известив ответчика телеграммой о времени и месте проведения осмотра поврежденного транспортного средства. Индивидуальный предприниматель Петров В.В. составил экспертное заключение \*\*\* года № \*\*\*, которым стоимость устранения дефектов без учёта износа составила 179 063 рубля 64 копейки, с учётом износа 144 637 рублей 14 копеек.

Истец направил претензию ответчику, которой просил произвести доплату страхового возмещения. В удовлетворении требований страховщиком отказано.

Далее истец обратился в службу финансового уполномоченного, который решением от \*\*\* года требования истца удовлетворил в части, обязал страховщика произвести доплату страхового возмещения в размере 18 000 рублей. Сумма определена как разница между размером восстановительного ремонта, определенного по результатам проведенной экспертизы, организованной службой финансового уполномоченного, без учёта износа, и выплаченной страховщиком суммы страхового возмещения.

Разрешая исковые требования, суд исходит из того, что ответчиком произошедшее событие признано страховым случаем и произведена страховая выплата по платежному поручению от \*\*\* года №\*\*\* в размере 97 200 рублей, то есть ответчик признал наличие обязательства по страховому случаю и спор возник по сумме страхового возмещения. В последующем, исполняя решение финансового уполномоченного, страховщик произвел оплату стоимости восстановительного ремонта по платежному поручению от \*\*\* года № \*\*\* в размере 18 000 рублей.

В соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Закона «Об ОСАГО» страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре). Исключение из установленного нормой правила предусмотрено в пункте 16.1 названной статьи.

Из изложенного следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре). Норма является императивной и порядок возмещения не может быть изменен, за исключением изложенных в п. 16.1 названной статьи случаев. То обстоятельство, что у страховщика отсутствуют возможности проведения восстановительного ремонта на предложенной СТОА, а также на иных СТОА, с которыми у него заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не наделяет страховщика правом изменить в одностороннем порядке способ страхового возмещения, избранный страхователем и согласованный страховщиком. В материалы дела не представлено соглашение, заключенное между страхователем и страховщиком, об изменении порядка осуществления страхового возмещения, как и иных оснований, позволяющих страховщику изменить порядок страхового возмещения, установленных Законом «Об ОСАГО».

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое извлечение прибыли. Страховщик осуществляет деятельность в организационно-правовой форме, в которой можно осуществлять предпринимательскую деятельность на систематической основе. Приобретя лицензию на осуществление деятельности в сфере ОСАГО страховщик заявил о своем соответствии лицензионным требованиям и намерении осуществлять деятельность в указанной сфере в соответствии с требованиями законодательства. Одним из требований Закона «Об ОСАГО» является возможность обеспечения проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, принадлежащего физическому лицу. Для этого страховщик обязан заключить договоры с СТОА и разместить информацию на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно пункту 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Аналогичная позиция отражена в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2021 года № 86-КГ20-8-К2.

Исходя из изложенного требования истца в части взыскания разницы между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта, определенного судебной экспертизой, в размере 80 700 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Истцом понесены расходы на проведение независимой экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в сумме 7 500 рублей, судебной экспертизы в размере 18 000 рублей.

Требования истца в части взыскания неустойки в размере 30 672 рублей из расчёта 1% за каждый просрочки уплаты страхового возмещения, начиная с 28 сентября 2021 года до 15 ноября 2021 года подлежат, отклонению в виду следующего. В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему [неустойку (пеню)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=216200&dst=100290&field=134&date=13.04.2022) в размере одного процента от определенного в соответствии с Законом «Об ОСАГО» [размера](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=368947&dst=100133&field=134&date=13.04.2022) страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в [части 2 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/71958414/entry/152) названного Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в [пункте 1 части 1](https://internet.garant.ru/#/document/71958414/entry/2511) настоящей статьи.

Истцом в материалы дела не представлено доказательств направления уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг требования в части уплаты процентов в размере 30 672 рублей. Заявление, направленное потерпевшим уполномоченному по правам потребителей, содержит в себе требование выплаты разницы стоимости восстановительного ремонта выплаченной страховщиком и определенной последним при организации экспертизы стоимости восстановительного ремонта.

Требования истца в части взыскания с ответчика 500 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации не подлежат удовлетворению на основании следующего. На сумму несвоевременно выплаченного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные [статьей 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410306&dst=101897&field=134&date=13.04.2022) Гражданского Кодекса Российской Федерации, поскольку установлен прямой запрет [пунктом 4 статьи 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=410306&dst=10692&field=134&date=13.04.2022) Гражданского Кодекса Российской Федерации, также [пунктом 7 статьи 16.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=413541&dst=423&field=134&date=13.04.2022) Закона «Об ОСАГО». Положения приведенных норм отражены также в пункте 80 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно пункту «б» части 2 статьи 6 Закона «Об ОСАГО» к страховому риску по обязательному страхованию не относится наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения морального вреда. В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая установленный факт нарушения прав потребителя, принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний и степень вины ответчика, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд считает, возможным определить размер компенсации морального вреда с ответчика в размере 1000 рублей, частично удовлетворив исковые требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку ответчик знал о предъявленных в рамках настоящего дела требованиях, но в добровольном порядке их не исполнил, с ответчика подлежит взысканию штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в досудебном порядке. Ответчиком заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Мировой судья считает возможным снижения размера санкции, поскольку ответчиком представлены данные о том, что в его предпринимательской практике судебные споры по аналогичным спорам имеют и положительный для него исход. В тоже время факт нарушения требований потребителя установлен и подлежит взысканию с ответчика в размере 25 000 рублей.

В силу части 1 статьи 88 и части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом понесены почтовые расходы на отправку корреспонденции в связи с необходимостью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, направления экземпляра искового заявления ответчику, вызов на проведение экспертизы в размере 2 749 рублей 48 копеек. Поскольку почтовые расходы понесены в связи с необходимостью разрешения спора, они подлежат взысканию с ответчика.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 921 рубль, в том числе 300 рублей по требованию о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества страхования компания «Росгосстрах» (ИНН \*\*\*) в пользу Хадиуллина А.Ф. разницу между выплаченной и заявленной стоимостью восстановительного ремонта в размере 80 700 рублей, 7 500 рублей стоимости экспертного заключения, 18 000 затрат на проведение судебной экспертизы, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, 2 749 рублей 48 копеек почтовых расходов, штраф в размере 25 000 рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества страхования компания «Росгосстрах» (ИНН \*\*\*) в бюджет муниципального образования «Нижнекамский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере 2 921 рубля.

Решение может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия мотивированного решения через мирового судью.

Мировой судья М.М. Минхаеров