РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 ДЕЛО № 2 -624/9/2022

 УИД 16MS0065-01-2022-000595-71

30 мая 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Зиатдинове Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нурмухаметовой Э.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Авто-9» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

 Нурмухаметова Э.В. обратилась в суд с иском, указав, что 26 июня 2021 года между ней и публичным акционерным обществом "ххх" (далее - ПАО "ххх") был заключен кредитный договор, по условиям которого ей был предоставлен кредит на сумму 1185995 рублей.

26 июня 2021 года со счета истицы была списана денежная сумма в размере 35700 рублей за услуги: подключение клиента к сервису помощи на дорогах Программа помощи на дорогах «Автодруг-2».

23 ноября 2021 года ею направлено в ООО "Сервис Авто-9", 10 января 2022 года - в ООО "ххх"" заявления об отказе от договора оказания услуг и возврате уплаченной денежной суммы, однако данное требование не было удовлетворено.

Просит взыскать с ООО "Сервис Авто-9" уплаченную сумму по договору 35700 рублей, отозвать согласие истца на обработку персональных данных у ООО «Сервис Авто-9» и ООО «ххх», расторгнуть договор №БЭА-А2-0000000020 от 26 июня 2021 года, заключенный между ней и ООО «Сервис Авто-9», аннулировать Сертификат ООО «ххх» №БЭА-А2-0000000020 от 26 июня 2021 года, взыскать с ООО «Сервис Авто-9» проценты за пользование чужими денежными средствами, в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя, почтовые расходы.

Стороны надлежаще уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, не явились: истец Нурмухаметова Э.В., обратилась к суду с письменным заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие и поддержании иска, ответчик ООО «Сервис Авто-9», извещен надлежаще, возражений не представил, ранее они были им представлены при вынесении заочного решения по делу, в которых просил в иске отказать, указав, что 26 июня 2021 года между Нурмухаметовой Э.В. и им был заключен договор БЭА -А2-0000000020, по которому Компания обязалась по заданию Клиента оказать услуги (подключить Клиента к сервису помощи на дорогах, внести Клиента в реестр пользователей такого сервиса), а Клиент обязуется оплатить Компании вознаграждение в размере 35700 рублей. Кредитный договор истец мог заключить без этого Договора, в индивидуальных условиях договора потребительского кредита не содержится информации об обязательности заключения иных договоров, в том числе и с ними. Предусмотренная договором услуга по подключению потребителя к сервису оказана полностью, факт того, что истец не воспользовался ею, не имеет значения для рассмотрения дела, так как предметом договора является не оказание услуг помощи на дорогах, а подключение к тому или иному сервису помощи на дорогах, выбранному потребителем.

Услуга «подключение к сервису» является неделимой, и цена установлена единой для всего объема вышеуказанных процедур. Информация о стоимости услуги доведена до потребителя путем ее указания в договорах, которые потребитель подписал собственноручно. Договоры состоят из одного листа, выполнены большим шрифтом, содержат ясные и простые формулировки о предмете, цене, порядке исполнения договора.

Сторонами настоящего спора не определен срок действия договора, в договоре такая информация отсутствует. При отсутствии в договоре такого условия временные рамки отношений сторон определяются сроками исполнения, предусмотренных договором обязательств.

Правовая сущность договора возмездного оказания услуг заключается в оказании услуг фактического характера за плату, при этом ценность услуг, оказываемых по договору, представляют сами действия исполнителя, а не их материализованный результат.

Путем исполнения данного договора исполнителем указанная услуга удовлетворила потребность потребителя в подборе наиболее выгодной программы, осведомлении о порядке заказа услуг и получении доступа к безлимитному и бесплатному функционалу сервиса помощи. Теперь потребитель является пользователем сервиса помощи на дорогах и вправе в любое время и в неограниченном количестве пользоваться этим сервисом.

Если потребитель не хотел выбирать эту программу и этого оператора из предложенных, либо не получил исчерпывающую иную информацию о предмете договора, цене и т.п., ему следовало бы отказаться от заключения договора и его оплаты, и от получения и подписания сертификата тоже. Каждый субъект гражданского оборота должен отвечать за последствия заключаемых ими сделок, кроме случаев, когда к заключению такой сделки было понуждение. Но такое понуждение нужно доказывать (ст.56 ГПК РФ), и в таком случае взыскивать убытки от заключения такой «навязанной» сделки, а не платы за уже оказанные по этой сделке услуги.

Оператор сервиса не является агентом или иным посредником ответчика и, наоборот, обе организации – независимые субъекты предпринимательской деятельности.

Кроме того, к правоотношениям ООО «Сервис Авто-9» и потребителя можно применить нормы ГК РФ о договоре поручения.

Просит в иске отказать, договор прекращен надлежащим исполнением, так как услуга оказана полностью, поскольку иные требования производны от основного, в их удовлетворении также необходимо отказать.

Третье лицо по делу - ООО «ххх» представил возражение на поданный иск, указав, что просит в удовлетворении иска отказать, поскольку потребитель является пользователем их сервиса, у них нет договорных отношений или законных оснований для прекращения права клиента пользоваться их сервисом.

Потребитель взыскивает с ООО «Сервис Авто-9» договорную плату, мотивируя это тем, что услуги помощи на дорогах не были оказаны.

Однако, этим договором оказание услуг помощи на дорогах вообще не предусмотрен, с чем потребитель согласился, подписав договор и оплатив его.

Таким образом, истец нарушает свободу договора и правила его толкования, самостоятельно полностью изменил предмет договора, заменив его другими услугами.

Единственная услуга по договору (100%) оказана потребителю полностью, следовательно, сумма возврата денежных средств равна нулю, на стороне потребителя возникнет неосновательное обогащение, что является недопустимым. Ни договором ООО «Сервис Авто-9» с потребителем, ни сертификатом ООО «ххх» о предоставлении доступа к сервису не предусмотрена возможность исключения клиента из реестра пользователей сервиса.

Кроме того, к правоотношениям ООО «Сервис Авто-9» и потребителя можно применить и нормы ГК РФ о договоре поручения, поскольку ООО «Сервис-Авто-9»полностью исполнило поручение потребителя по оформлению права пользования сервисом, предоставляемым ООО «ххх».

ООО «ххх» является федеральным оператором сервиса помощи на дорогах, оказывает услуги как своим клиентам, с которыми имеются прямые договоры, так и клиентам третьих лиц: банков, страховщиков, автосалонов, сервисных центров и других организаций, по заданию последних.

С 26 июня 2021 года истец также является их пользователем, доступ к сервису получил через ООО «Сервис Авто-9», поэтому ООО «ххх» ведет предпринимательскую деятельность от своего имени и не отвечает по обязательствам других контрагентов, включая ООО «Сервис Авто-9», также как ООО «Сервис Авто-9» не отвечает по обязательствам ООО «ххх».

Названный договор между истцом и ООО «Сервис Авто-9» прекращен не в связи с отказом потребителя, а в связи с полным его исполнением как со стороны истца, так и со стороны ООО «Сервис Авто-9».

Третье лицо на стороне ответчика Публичное акционерное общество «Росгосстрах Банк» возражений не представил, при вынесении заочного решения по делу представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что 26 июня 2021 года между ним и истцом был заключен кредитный договор №05/40-067053/2021, по которому Банк предоставил истцу кредит на приобретение транспортного средства и дополнительных услуг в сумме 1185995 со сроком возврата не более 84 месяцев, Банк довел до заемщика информацию о полной стоимости кредита, которая отражена на первой странице кредитного договора и подтверждается его подписью, до заключения кредитного договора с Банком заемщик выразил согласие на заключение договоров с третьими лицами, получил кредит на оплату их услуг, поэтому все суммы включены в кредитный договор.

Заемщик самостоятельно получил от ООО «ххх», ООО «Сервис Авто-9» и предоставил в Банк счет на оплату дополнительной услуги.

Согласие с условиями кредитного договора подтверждается собственноручной подписью заемщика на кредитном договоре, таким образом, Банк по поручению заемщика перечислил на счет ООО «Сервис Авто-9» денежные средства в размере 35700 рублей.

Со своей стороны Банк выполнил все необходимые действия, входящие в его полномочия согласно условиям кредитного договора.

Просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо на стороне ответчика ООО «ххх» возражений на поданный иск и доказательств уважительности причины своей неявки суду не представил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся: истца, ответчика и третьих лиц.

Исследовав представленные сторонами письменные доказательства, суд приходит к следующему: исковые требования и уточненные исковые требования истец изложил в письменном заявлении к суду, они и являются предметом настоящего разбирательства (л.д.2-17,193,194).

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в подпункте "г" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Из изложенного следует, что к отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено аналогичное право заказчика на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 26 июня 2021 года между Нурмухаметовой Э.В. и ПАО "ххх" был заключен кредитный договор №05/40-067053/2021, по условиям которого банк предоставил истцу кредит в размере 1185995 рублей со сроком возврата не более 84 месяцев под 15,9 % годовых. Кредит предоставлен для целей приобретения транспортного средства, на оформление сервисной или дорожной карты (л.д.31-36).

В соответствии с пунктами 25 и 26 кредитного договора сумма в размере 35700 рублей подлежит перечислению в ООО "Сервис Авто-9".

Оплата указанной суммы истцом подтверждается платежным поручением №430626 от 26 июня 2021 года (л.д.95).

В этот же день между ООО "Сервис Авто-9" и Нурмухаметовой Э.В. был заключен договор об оказании услуг №БЭА-А2-0000000020 по Программе помощи на дорогах "Автодруг-2"(л.д.178).

Пунктами 1 и 2 договора предусмотрено, что по договору компания обязалась по заданию клиента оказать услуги - подключить к сервису помощи на дорогах, внести клиента в реестр пользователей такого сервиса, а клиент обязался оплатить эти услуги.

Вознаграждение компании за подключение клиента к сервису составляет 35700 рублей. За пользование самим сервисом, включая получение от оператора сервиса (исполнителя) услуг помощи на дорогах, предусмотренных соответствующей программой, дополнительная плата оператором сервиса (исполнителем) с клиента не взимается (пункт 6 договора).

Оператором сервиса по Программе помощи на дорогах "Автодруг-2" (исполнителем) является ООО "ххх".

В соответствии с пунктом 3 договора №БЭА-А2-0000000020 подключение клиента к сервису и внесение в реестр пользователей такого сервиса предоставляет клиенту право обращаться к оператору сервиса (исполнителю) за получением услуг помощи на дорогах, предусмотренных программой "Автодруг-2".

По условиям данной программы исполнитель обязался оказать следующие виды услуг: аварийный комиссар, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса, запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-информационная служба, консультация автомеханика по телефону, мультидрайв, отключение сигнализации, помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля, такси при эвакуации с места дорожно-транспортного происшествия (в день эвакуации), круглосуточная эвакуация при дорожно-транспортном происшествии, круглосуточная эвакуация при поломке, юридическая консультация по телефону, справка из Гидрометцентра, возвращение на дорожное полотно, получение документов в ГИБДД и ОВД, очная юридическая консультация, трезвый водитель, независимая экспертиза, аэропорт.

Как следует из условий Программы помощи на дорогах "Автодруг-2" доступ к ней предоставлен на период с 26 июня 2021 года до 25 июня 2024 года (лд.189).

23 ноября 2021 года Нурмухаметова Э.В. направила в ООО "Сервис Авто-9", ООО "ххх" заявления об отказе от договоров оказания услуг и возврате уплаченной сумм в размере 35700 рублей (л.д.67-68).

Требования заявлений не были удовлетворены.

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями данного Кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.) (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года N 49).

Заключенный между истцом и ответчиком - ООО "Сервис Авто-9" договор, исходя из его содержания, по своей правовой природе является договором с исполнением по требованию (абонентским договором).

В силу пункта 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

На основании пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Не совершение абонентом действий по получению исполнения (не направление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами (работами). Данная плата является фиксированной и может осуществляться как единовременно, так и периодическими платежами.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, также распространяются положения Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Из содержания вышеназванных норм права, статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" следует, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора в любое время до окончания срока его действия, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку договор оказания услуг заключен истицей с ООО "Сервис Авто-9", по которому ООО "ххх" является только исполнителем, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком в указанной части требований является ООО "Сервис Авто-9".

Доводы ответчика о том, что обязательства ООО "Сервис Авто-9" по договору оказания услуг являются исполненными фактическим подключением истца к Программе помощи на дорогах, в связи с чем оснований для возврата уплаченной суммы не имеется, не могут быть приняты судом во внимание в качестве основания для отказа в удовлетворении исковых требований в данной части, поскольку подключение истца к сервису помощи на дорогах "Автодруг-2" является механизмом обеспечения доступа к входящим в программу основным услугам, которые оказываются в течение продолжительного срока, указанного в Программе "Автодруг-2".

Само по себе подключение к Программе помощи на дорогах "Автодруг-2" не является оказанием услуг, поскольку оформление сертификата и включение пользователя к данному сервису помощи на дорогах охватывается процедурой заключения договора.

Из содержания сертификата - Программы помощи на дорогах "Автодруг-2", выданного ООО "Сервис Авто-9", следует, что сертификат выдан в подтверждение факта подключения пользователя к данному сервису помощи на дорогах, внесению в реестр пользователей этого сервиса, а также в удостоверение права пользователя сервиса обращаться к оператору сервиса (исполнителю) за получением услуг, предусмотренных данной программой (л.д.178).

Из содержания условий Программы помощи на дорогах "Автодруг-2" в их совокупности следует, что срок действия договора установлен с 26 июня 2021 года до 25 июня 2024 года. В течение указанного периода комплекс услуг является неизменным, часть услуг имеет указание на возможность их оказания неограниченного количества раз, другая часть предусматривает возможность их оказания 1 раз в год (л.д.179).

По мнению суда, поскольку комплекс и характер услуг, которые исполнитель обязался оказывать в рамках заключенного договора, является одинаковым на весь период действия указанного договора, уплаченная истицей сумма по абонентскому договору в размере 35700 рублей является платой за весь период действия договора.

Услуги по абонентскому договору истице не оказаны, с требованием о предоставлении предусмотренного договором исполнения истица не обращалась.

Намерение расторгнуть договор указывает на необходимость возврата уплаченной потребителем суммы с учетом времени действия данного соглашения.

Как следует из почтового уведомления, ООО "Сервис Авто-9" заявление Нурмухаметовой Э.В. об отказе от договора и возврате уплаченной денежной суммы, направленное в адрес организации почтой, ответчик получил 25 ноября 2021 года.

Несмотря на то, что истец не воспользовался ни одной из услуг по заключенному между сторонами договору в период его действия, это не освобождает потребителя от обязанности оплатить договор пропорционально сроку его действия.

Таким образом, в пользу Нурмухаметовой Э.В. с ООО "Сервис Авто-9" подлежит взысканию часть абонентской платы за неиспользованный период действия договора, то есть за вычетом платы за период действия договора с 26 июня 2021 года по 25 июня 2024 года.

Исходя из общего количества дней, на которые была предоставлена услуга - с 26 июня 2021 года по 25 июня 2024 года (1095 дней) и неиспользованного срока действия договора, сумма, пропорционально неиспользованному периоду договора по программе помощи на дорогах, составляет 30744,80 рублей (35700 рублей: 1095 дней х 152 дня использованного периода договора).

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Нарушение ответчиком прав потребителя в силу статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» влечет его обязанность компенсировать истцу моральный вред, поэтому суд приходит к выводу, что по праву моральный вред подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, и, определяя размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела, характера нарушения прав истца, учитывая необходимость истца обращаться за судебной защитой своих прав, требований разумности и справедливости, суд полагает, что соразмерной будет являться сумма компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО "Сервис Авто-9" в пользу Нурмухаметовой Э.В., составляет 15872,40 рублей (30744,80 + 1000)/2.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства при условии заявления должника о таком уменьшении.

Из буквального значения пункта первого статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку лишь в случаях, когда должник заявит о таком уменьшении.

Более того, для ответчика является недостаточным просто заявить о снижении штрафа, необходимо и представить доказательства несоразмерности штрафа последствиями нарушения обязательств.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера штрафа не заявлялось, доказательства несоразмерности не представлялись.

В связи с этим возможности для снижения суммы штрафа у суда не имеется.

При этом следует отметить, что ответчик имел достаточно времени для заявления ходатайства о снижении штрафа, поскольку ранее по делу уже выносилось заочное решение, отмененное по ходатайству ответчика.

Однако, данным правом ответчик не воспользовался.

При представлении первичных возражений по поданному иску ответчиком ООО "Сервис Авто-9" было заявлено ходатайство о снижении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации без приведения каких-либо доказательств, которые могли быть предметом оценки суда, каких-либо исключительных обстоятельств для уменьшения штрафа не имеется,

Размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с указанного ответчика в доход местного бюджета, в соответствии с положениями статей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и с учетом удовлетворения как требования имущественного характера, так и требования неимущественного характера (о расторжении договора, о компенсации морального вреда) составляет 7422,34 рублей.

Мотивированное решение по делу изготовлено 23 июня 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

иск Нурмухаметовой Э.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис Авто-9» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор №БЭА - А2 - 000000020 от 26 июня 2021 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Сервис Авто-9» и Нурмухаметовой Э.В.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис Авто-9» в пользу Нурмухаметовой Э.В. в возврат денежных средств – 30744 (тридцать тысяч семьсот сорок четыре) рублей 80 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 15872 (пятнадцать тысяч восемьсот семьдесят два) 40 копеек за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В остальной части иска - о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, Нурмухаметовой Э.В. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис Авто-9» государственную пошлину в размере 7422 (семь тысяч четыреста двадцать два) рублей 34 копейки в доход бюджета муниципального образования «город Набережные Челны».

 Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья подпись Маратканова В.А.