РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 ДЕЛО №2 -305/9/2022

 УИД 16MS0065-01-2022-000508-41

07 апреля 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Абызовой М.И.,

с участием представителя истца ххх.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шайдуллина К.М. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании штрафа,

установил:

Шайдуллин К.М. обратился в суд с иском, указав, что 21 июня 2017 года, в 22 часу, на улице Гагарина города Набережные Челны Республики Татарстан произошло ДТП с участием автомобилей: ххх с государственным номером ххх под управлением ххх. и ххх с государственным номером хххпод его управлением.

23 июня 2017 года он обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая в свою страховую компанию, 17 июля 2017 года страховая компания выплатила ему страховое возмещение в размере 47100 рублей, признав факт наступления страхового случая.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 марта 2019 года с ПАО СК «Росгосстрах» в его пользу были взысканы 82000 рублей, штраф 10000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1500 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 5000 рублей.

03 июня 2019 года это решение было исполнено.

21 марта 2021 года он обратился с претензией в страховую компанию о выплате неустойки, но выплата не была произведена.

12 августа 2021 года он обратился в Службу финансового уполномоченного, его решением от 29 августа 2021 года требования были удовлетворены, взыскана неустойка в размере 242720 рублей.

ПАО СК «Росгосстрах» с этим решением не согласился, обратился в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан о снижении размера неустойки.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 ноября 2021 года размер неустойки снижен до 180000 рублей.

ПАО СК «Росгосстрах» исполнил его лишь 21 декабря 2021 года.

Просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в его пользу штраф в размере 90000 рублей за несвоевременное исполнение решения финансового уполномоченного от 29 августа 2021 года.

Стороны надлежаще уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, не явились истец и ответчик, интересы истца представляет в судебном заседании по доверенности истца за № ххх от пятого февраля 2018 года хххх., от представителя ответчика поступили возражения, в которых просил о рассмотрении дела в его отсутствие, просил в иске отказать, третье лицо на стороне ответчика - Служба Финансового уполномоченного возражений на поданный иск и доказательств уважительности причины неявки в судебное заседание не представил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца и ответчика, третьего лица.

В суде представитель истца Басыров И.Я. иск поддержал.

В своих письменных возражениях представитель ответчика просил в иске отказать, поскольку 29 августа 2021 года решением №ххх финансового уполномоченного были частично удовлетворены требования истца Шайдуллина К.М., взыскана с ПАО СК «Росгосстрах» в его пользу неустойка в размере 242720 рублей.

01 октября 2021 года финансовым уполномоченным вынесено уведомление №ххх о приостановлении исполнения решения суда по обращению Шайдуллина К.М. от 29.08.2021 №ххх.

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в Набережночелнинский городской суд об изменении решения финансового уполномоченного в части снижения размера взысканной неустойки.

26 ноября 2021 года Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан их иск был удовлетворен, размер неустойки снижен до 180000 рублей.

С учетом того, что решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока, выплата неустойки им произведена 21 декабря 2021 года, за минусом НДФЛ, в размере 156600 рублей, 23400 рублей были перечислены в налоговую инспекцию.

В случае, если судом будет принято решение о взыскании штрафа, просит снизить его размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом вышеприведенных доводов.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные суду письменные доказательства, суд приходит к следующему: согласно пункту 6 статьи 24 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении 10 рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В силу пункта 2 статьи 23 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовая организация вправе в течение 10 рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовая организация при обращении в суд вправе направить финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения. При получении ходатайства финансовый уполномоченный выносит решение о приостановлении исполнения решения, которое оспаривается финансовой организацией, до вынесения решения судом.

Материалами дела установлено, что решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг по заявлению Шайдуллина К.М. принято 29 августа 2021 года, которым взыскана неустойка в размере 242720 рублей за нарушение сроков выплаты страхового возмещения периода с 12 августа 2018 года по 03 июня 2019 года (л.д.11-14).

27 сентября 2021 года ПАО СК «Росгосстрах» направило в адрес финансового уполномоченного заявление с просьбой приостановить исполнение решения по обращению Шайдуллина К.М., так как ПАО СК «Росгосстрах» 23 сентября 2021 года обратилось в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан с заявлением об обжаловании решения финансового уполномоченного от 29 августа 2021 года.

30 сентября 2021 года финансовым уполномоченным удовлетворено ходатайство о приостановлении срока исполнения решения по обращению Шайдуллина К.М., с 23 сентября 2021 года до вынесения судом решения по заявлению об его обжаловании (л.д.68).

26 ноября 2021 года Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан принято решение, которым решение финансового уполномоченного от 29 августа 2021 года о взыскании в пользу Шайдуллина К.М. с ПАО СК «Росгосстрах» неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения изменено, размер неустойки снижен до 180000 рублей (л.д.19-22).

Это решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан вступило в законную силу 11 января 2022 года.

21 декабря 2021 года платежным поручением №803 от 21 декабря 2021 года ПАО СК «Росгосстрах» исполнил решение суда, выплатив 156600 рублей истцу Шайдуллину К.М. (л.д.46), поскольку 23400 рублей были перечислены ответчиком в ИФНС РФ по городу Набережные Челны Республики Татарстан - налог на доходы физических лиц, так как сумма неустойки, выплаченная физическому лицу на основании решения суда в связи с нарушением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», облагается налогом на доходы физических лиц (Письмо ФНС от 17 сентября 2019 года №БС- 3-11/8161@.

Установив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что срок исполнения решения финансового уполномоченного о взыскании неустойки от 29 августа 2021 года с учетом приостановления исполнения данного решения, не наступил, в связи с чем оснований для взыскания штрафа не имеется: решение финансового уполномоченного от 29 августа 2021 года изменено решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 ноября 2021 года, сумма неустойки снижена и взыскана решением суда общей юрисдикции, вступившим в законную силу в установленном законом порядке, в связи с чем, решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 ноября 2021 года подлежит исполнению по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не по правилам закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Оснований для выплаты неустойки в размере, взысканном финансовым уполномоченным, при наличии решения суда об изменении размера неустойки, у ответчика не имелось.

Кроме того, ответчиком в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие исполнение решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, определившего размер неустойки в 180000 рублей, что свидетельствует о том, что ПАО СК «Росгосстрах» исполнено решение суда, установившего размер неустойки, в установленный законом срок и в период приостановления исполнения решения финансового уполномоченного.

Сведений о возобновлении финансовым уполномоченным с 26 ноября 2021 года исполнения его решения по обращению Шайдуллина К.М., стороны не представили, а суд при рассмотрении дела не добыл.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» исполнению не подлежит, ввиду отсутствия оснований для взыскания в пользу истца штрафа, поскольку нарушения срока исполнения решения от 29 августа 2021 года не имеется.

Мотивированное решение судом изготовлено 18 мая 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении исковых требований Шайдуллину К.М. к Публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании штрафа отказать.

 Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья Маратканова В.А.