РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 ДЕЛО №2 -242/9/2022

 УИД 16MS0065-01-2021-000406-56

15 марта 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Зиатдинове Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хисамутдинова А.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» о расторжении договора, взыскании денежных средств, расходов, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Хисамутдинов А.С. обратился в суд с иском, указав, что 14 мая 2021 года им был заключен с АО ххх кредитный договор №ххх, сотрудники банка пояснили ему, что необходимо заключить также опционный договор ФЗА №447377/20210514 «Финансовая защита автомобилиста» с ООО «Авто-защита», по которому он оплатил 15291 рублей.

Считает эту услугу навязанной, поэтому 27 декабря 2021 года обратился к ООО «Авто-защита» с заявлением об отказе от договора.

10 января 2022 года ООО «Авто-защита» получило это заявление, но не ответило на него.

Просит расторгнуть опционный договор «Финансовая защита автомобилиста», заключенный между ним и ООО «Авто-защита», взыскать в его пользу с ООО «Авто-защита» сумму оплаты 15291 рублей, проценты, начисленные на сумму платежа, которая была включена в сумму кредита периода с 20 января 2022 года по 28 января 2022 года – 56,6 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами периода с 20 января 2022 года по 28 января 2022 года 28,4 рублей, почтовые расходы 210,4 рублей, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, расходы за оказанные юридические услуги 10000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Стороны надлежаще уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, не явились, истец обратился к суду с письменным заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие и поддержании иска, ответчик ООО «Авто-защита» представил возражение на исковое заявление, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие, в иске отказать и представил ходатайство об уменьшении штрафа.

Суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав представленные сторонами письменные доказательства, суд приходит к следующему: в соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (пункт 1).

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Как следует из материалов дела, 14 мая 2021 года между истцом и ххх был заключен кредитный договор №ххх, на основании которого истцу сроком на 96 месяцев предоставлен кредит для оплаты приобретаемого им транспортного средства - автомобиля марки ххх, хххх года выпуска, VIN ххх(л.д.7-8).

Согласно пункту 9 Индивидуальных условий договора потребительского кредита на основании выбора заемщика, отраженного в заявлении-анкете, в целях снижения процентной ставки, на величину, указанную в абзаце 2 подпункта 4 пункта 2 Индивидуальных условий, заемщик приобретает услугу Финансовая Защита Автомобилиста. При этом в пункте 4 Индивидуальных условий предусмотрено, что при невыполнении заемщиком обязанности по заключению опционного договора процентная ставка по кредиту увеличивается на 2 % годовых.

14 мая 2021 года истец подал заявление на заключение опционного договора «Финансовая Защита Автомобилиста», на основании которого был выдан сертификат опционного договора №ФЗА 447377/20210514 сроком действия на 36 месяцев (л.д.12).

По условиям опционного договора ООО "Авто-защита" обязалось по требованию клиента приобрести у него вышеуказанное транспортное средство в собственность по стоимости, равной сумме задолженности по кредитному договору, и перечислить ему денежные средства в течение трех рабочих дней с момента подписания акта приема-передачи автомобиля.

Договор заключен сроком на 36 месяцев, цена опциона составила 15291 рублей, истцом цена опциона уплачена (по его заявлению перечислена КБ «ххх» (АО) за счет предоставленного истцу кредита) - л.д.11,14.

27 декабря 2021 года истцом в адрес ООО "Авто-защита" направлено заявление о досрочном отказе от опционного договора, в котором он просил вернуть уплаченные по договору денежные средства, ответчиком заявление получено 10 января 2021 года (л.д.22), требование истца не удовлетворено.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 "О защите прав потребителей", в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, опционный договор относится к договорам возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которым регулируются вышеприведенными правовыми нормами.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах купли-продажи не предусматривают внесение будущим возможным продавцом платы покупателю, что имеет место в отношениях сторон; внесение такой платы предусмотрено договором оказания услуг, такой услугой в рассматриваемом случае является услуга ответчика по безусловному выкупу у истца транспортного средства при наступлении оговоренных договором обстоятельств.

Односторонний отказ заказчика (потребителя) от такого договора допускается в силу вышеприведенных норм права.

Так, предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 ГК РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 ГК РФ).

Действительно, пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

Условиями заключенного между сторонами опционного договора также предусмотрено, что при прекращении опционного договора цена опциона возврату не подлежит в соответствии с пунктом 3 статьи 429.3 ГК РФ (пункт 2.8 Общих условий опционного договора), и может быть возвращена лишь по желанию ответчика.

Вместе с тем, положение пункта 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя рассматривать в отрыве от содержания всей этой статьи, в частности, ее пункта 1, согласно которому, если управомоченная сторона не заявит требование о совершения предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Таким образом, из буквального толкования статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации как целостной единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора; именно таким образом следует толковать и условие пункта 2.8 Общих условий опционного договора, который прямо отсылает к указанной правовой норме.

При этом сумма опционного платежа подлежит возврату пропорционально периоду фактического действия опционного договора, поскольку в силу своей правовой природы заключенный сторонами опционный договор своим предметом предполагает не непосредственное оказание услуг заказчику, а предоставление ему возможности их получения на протяжении согласованного периода времени.

Как указано выше, опционный договор сторонами заключен 14 мая 2021 года сроком на 36 месяцев, с учетом получения ответчиком заявления потребителя об отказе от договора 10 января 2022 года и с учетом вышеприведенных положений пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации период фактического действия опционного договора составил 241 день.

Прекращение (расторжение) договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку оснований для предъявления требований об исполнении гарантии (необходимость перечисления денежных средств станции технического обслуживания) в период действия договора не наступало.

Доказательств несения расходов, связанных с исполнением договора, ответчик суду не представил.

Таким образом, размер подлежащей возврату истцу части опционного платежа за 241 дней составляет 11880,85 рублей (оплата за один день составляет 14,15 рублей х 241 дней =3410 рублей 15 копеек; 15291 рублей - 3410 рублей 15 копеек).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из того, что истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в периоде времени с 20 января 2022 по 28 января 2022 года, суд считает, что такой размер процентов составляет 24 рублей 90 копеек, которая и подлежит взысканию с ответчика, поскольку подлежащая возврату сумма опционного договора составляет 11880 рублей 85 копеек.

В сумму кредита была включена сумма опционного договора в размере 15291 рублей и на нее начислялись проценты по заключенному кредитному договору, в периоде времени с 20 января 2022 года по 28 января 2022 года, размер процентов составляет 50 рублей 51 копеек, которые и подлежат взысканию с ответчика, с учетом подлежащих возврату 11880,85 рублей.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Нарушение ответчиком прав потребителя в силу статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» влечет его обязанность компенсировать истцу моральный вред, поэтому суд приходит к выводу, что по праву моральный вред подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, и, определяя размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела, характера нарушения прав истца, учитывая необходимость истца обращаться за судебной защитой своих прав, требований разумности и справедливости, суд полагает, что соразмерной будет являться сумма компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Представитель ответчика заявил о несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства, просил снизить штраф.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации), что относится и к штрафу, который имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Приведенная норма предусматривает право и обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате нарушения им прав кредитора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 15 января 2015 года №7-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75).

Изменение размера штрафных санкций не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения требования истца, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что подлежащий взысканию штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, поэтому полагает необходимым его уменьшить до 3000 рублей.

 В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

 В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

 В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обращаясь к требованию истца о взыскании почтовых расходов на сумму 210,40 рублей, суд считает их обоснованными, подтвержденными документально платежными документами и подлежащими взысканию с ответчика в заявленном размере (л.д.16,20).

Расходы по оплате услуг представителя подтверждены договором об оказании юридических услуг от 22 декабря 2021 года на сумму 10000 рублей и подтверждены платежным документом об этом (л.д.26-27).

В судебном заседании представитель истца не участвовал, а лишь составил исковое заявление и предъявил его в суд, с учетом разумности и справедливости, объема выполненной работы, характера и сложности дела, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей.

Размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с указанного ответчика в доход местного бюджета, в соответствии с положениями статей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и с учетом удовлетворения как требования имущественного характера, так и требования неимущественного характера (о расторжении договора, о компенсации морального вреда) составляет 6778 рублей 25 копеек.

Определением суда от 15 января 2022 года заявленные исковые требования были выделены в отдельное производство по ответчику - обществу с ограниченной ответственностью «ххх», с учетом поступивших ходатайств об этом истца и ответчика.

Мотивированное решение судом изготовлено 22 марта 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198- 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

иск Хисамутдинова А.С. к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-защита» о расторжении договора, взыскании денежных средств, расходов, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор №ххх от 14 мая 2021 года, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Авто-защита» и Хисамутдиновым А.С..

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» в пользу Хисамутдинова А.С. в возврат денежных средств – 11880 (одиннадцать тысяч восемьсот восемьдесят) рублей 85 копеек, проценты периода с 20 января 2022 года по 28 января 2022 года, включенные в сумму кредита – 50 (пятьдесят) рублей 51 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами периода с 20 января 2022 года по 28 января 2022 года – 24 (двадцать четыре) рублей 90 копеек, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей, расходы по оплате юридических услуг - 5000 (пять тысяч) рублей, почтовые расходы - 210 (двести десять) рублей 40 копеек, штраф в размере 3000 (три тысячи) рублей за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В остальной части иска – о взыскании денежных средств, процентов, компенсации морального вреда, штрафа Хисамутдинову А.С. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-защита» государственную пошлину в размере 6778 (шесть тысяч семьсот семьдесят восемь) рублей 25 копеек в доход бюджета муниципального образования «город Набережные Челны».

 Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья Маратканова В.А.