РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕЛО № 2 -96/9/2022

21 февраля 2022 года город Набережные Челны

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Абызовой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зарипова Д.Р. к Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) о взыскании штрафа, компенсации морального вреда, расходов,

установил:

Зарипов Д.Р. обратился в суд с иском, указав, что 23 марта 2020 года заключил кредитный договор с Банк ВТБ (ПАО) на сумму 709112 рублей, в него был включен договор страхования жизни и здоровья №ххх c АО «СОГАЗ» стоимостью 102112 рублей.

Решением финансового уполномоченного от 19 августа 2021 года №ххх его требования были удовлетворены частично, взыскана страховая премия в размере 102112 рублей.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 03 ноября 2021 года решение финансового уполномоченного оставлено без изменения.

Решение финансового уполномоченного вынесено 19 августа 2021 года, подлежало исполнению до 16 сентября 2021 года.

Однако, в добровольном порядке оно не было исполнено.

Просит взыскать штраф в размере 51056 рублей, в счет компенсации морального вреда 30000 рублей, почтовые расходы в размере 103 рублей.

Стороны надлежаще уведомлены о месте и времени судебного разбирательства по делу, не явились, обратились к суду с письменными заявлениями о рассмотрении дела в их отсутствие, в которых: представитель истца иск поддержал, представитель ответчика просил в иске отказать, указав, что решением Финансового уполномоченного от 19 августа 2021 года с ПАО «Банк ВТБ» были взысканы в пользу Зарипова Д.Р. денежные средства в размере 102112 рублей, не согласившись с ним, он обратился в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан с заявлением об отмене этого решения.

Решением суда от 03 ноября 2021 года в удовлетворении заявления было отказано, оно вступило в законную силу 10 декабря 2021 года и исполнено ими в добровольном порядке 14 декабря 2021 года, поэтому оснований для взыскания штрафа и производных от них требований не имеется.

Суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав представленные сторонами письменные доказательства, суд приходит к следующему: согласно частям 1, 2 статьи 23 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в этом решении, за исключением случаев приостановления исполнения решения, предусмотренных Федеральным законом от 04.06.2018 №123-ФЗ. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение, не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения.

В силу части 1 статьи 24 указанного закона исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признается надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

В соответствии с частью 6 статьи 24 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Согласно статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 «2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из материалов дела, решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов ххх от 19.08.2021 №ххх удовлетворены частично требования Зарипова Д.Р., в пользу которого с Банка ВТБ (ПАО) взысканы денежные средства в связи с удержанием Банком ВТБ (ПАО) платы за дополнительную услугу при предоставлении кредита по договору потребительского кредита в результате оказания которой Зарипов Д.Р. стал застрахованным лицом по договору страхования в размере 102112 рублей (л.д.13).

Ответчик Банк ВТБ (ПАО) обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов ххх о приостановлении исполнения этого решения в связи с направлением 01 сентября 2021 года в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан посредством ГАС «Правосудие» заявления об обжаловании Решения, что подтверждается электронной квитанцией от 01 сентября 2021 года №16RS0042-201-21-0001326.

Решением этого Финансового уполномоченного от 06 сентября 2021 года ходатайство ответчика было удовлетворено, приостановлено исполнение решения от 19 августа 2021 года с 04 сентября 2021 года до вынесения судом решения по заявлению об его обжаловании (л.д.40-42).

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 03 ноября 2021 года в удовлетворении заявления ПАО «Банк ВТБ» об отмене решения финансового уполномоченного №У-21-111159/5010-003 от 19 августа 2021 года было отказано (л.д.43-46).

Таким образом, с даты вынесения решения Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан - 03 ноября 2021 года, решение Финансового уполномоченного должно было быть исполнено ответчиком 19 ноября 2021 года.

Однако, фактически оно было исполнено лишь 14 декабря 2021 года, просрочка его исполнения составила 24 дня.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 102112 рублей:2 = 51056 рублей.

Подпунктом 3 пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 предусмотрено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Ответчиком ходатайств о применении положений статей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлялось, в связи с чем оснований для снижения штрафа не имеется.

Учитывая, что ответчик является юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении размера взыскиваемого штрафа не могут быть самостоятельно применены судом в отсутствие заявления ответчика о таком уменьшении.

Обращаясь к доводам ответчика, изложенных в возражениях на исковое заявление, суд исходит из того, что решение Финансового уполномоченного от 19 августа 2021 года было приостановлено с 04 сентября 2021 года до вынесения судом решения, после вынесения решения судом 03 ноября 2021 года ответчик не обращался к Финансовому уполномоченному о приостановлении исполнения этого решения до вступления решения суда в законную силу.

Поскольку такого обращения не было, ответчик должен был исполнить решение Финансового уполномоченного в срок до 19 ноября 2021 года (по истечении десяти рабочих дней), но сделал это лишь 14 декабря 2021 года, что и является основанием для взыскания с него штрафа.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для взыскания компенсации морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

При наличии вины ответчика в нарушении прав потребителя, с учетом личности истца и конкретных обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд считает необходимым в качестве компенсации морального вреда определить сумму в размере 1000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: почтовые расходы.

Истец их обосновал на сумму 103 рублей (л.д.3), они подлежат взысканию с ответчика.

В порядке статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика с учетом положений статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Мотивированное решение судом изготовлено 15 марта 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

иск Зарипова Д.Р. к Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) о взыскании штрафа, компенсации морального вреда, расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) в пользу Зарипова Д.Р. штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного от 19 августа 2021 года №У-21-111159/5010-0003 в размере 51056 (пятьдесят одна тысяча пятьдесят шесть) рублей, в счет компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей, почтовые расходы в размере 103 (сто три) рублей.

В остальной части иска - о взыскании в счет компенсации морального вреда 29000 (двадцать девять тысяч) рублей Зарипову Д.Р. отказать.

Взыскать с Банк ВТБ (Публичное акционерное общество) государственную пошлину в размере 2031 (две тысячи тридцать один) рублей 68 копеек в доход бюджета муниципального образования «город Набережные Челны».

Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья подпись Маратканова В.А.