РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕЛО № 2 -2/9/2022

УИД 16MS0065-01-2021-002582-11

31 мая 2022 года город Набережные Челны

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Зиатдинове Э.А.,

с участием представителя истца Афанасьева А.Н., представителя ответчика Вайгачева Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» к Григорьеву И.С. о взыскании задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» (далее – истец или ООО «УК «ТТС») обратилось в суд с иском к Григорьеву И.С. (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору, указав, что 17 февраля 2021 года между сторонами заключен договор купли-продажи автомобиля №ххх по цене 1340900 рублей, которые были ему перечислены.

В силу п.2.1.3 договора ответчику предоставлена скидка в размере 50000 рублей, которая согласно п.2.9 договора предоставляется при одновременном соблюдении покупателем следующих условий до передачи автомобиля покупателю: по п.2.9.1: покупателем в автосалоне продавца с его партнерами заключен договор страхования КАСКО №027977/КАСКО/21КАСКО от 17 февраля 2021 года; по п.2.9.2 – покупателем в салоне продавца заключен договор страхования финансовых рисков, связанных с утратой транспортного средства в результате гибели или угона) №ххх от 17 февраля 2021 года; по п.2.9.3 - им же приобретена карта помощи на дорогах №ххх; по п.2.9.4 - заключен договор предоставления услуг и финансовых гарантий AUTOSAFE №1640202310 «Medium»; по п.2.9.5 - кредитный договор с Банком с целью использования денежных средств, предоставляемых Банком покупателю на приобретение у продавца автомобиля №ххх.

В силу п.2.10 этого договора, в случае отказа покупателя от любого из договоров, обозначенных в п.2.9 договора, либо его досрочного расторжения, скидка в размере, указанном в п.2.1.3, автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму, в размере, указанном в п.2.1.3 договора, в течение трех банковских дней с момента обозначенного выше отказа, либо расторжения договора, либо досрочного погашения кредита путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца.

Однако, 21 июня 2021 года ответчик направил заявление в ООО «ххх» о расторжении вышеуказанного договора и возврате денежных средств. Указанный договор был расторгнут.

22 июня 2021 года им же было направление заявление в ООО «ххх» о расторжении договора и возврате денежных средств, этот договор также был расторгнут.

На основании п.2.10 договора ответчик был обязан в течение трех банковских дней с момента расторжения договора с ООО «ххх» и ООО «ххх», доплатить истцу 50000 рублей, но не исполнил этой обязанности.

В связи с чем, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору в размере 50000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 рублей.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из пункта 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Согласно положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как разъяснено в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Исходя из вышеизложенного, характера возникших между сторонами обязательств, обоснования заявленных исковых требований и возражений ответчика против них имеющими значение для дела и подлежащими установлению являлись цена приобретаемого ответчиком автомобиля, включая условия предоставления скидки, а также случаи и порядок ее аннулирования.

Материалами дела установлено, что 17 февраля 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля № ххх(л.д.6-11).

В силу п.2.1.3 указанного договора ответчику предоставлена скидка в размере 50000 рублей.

Согласно п.2.9 договора, скидка предусмотренная условиями п.2.1.3 договора, предоставляется при одновременном соблюдении покупателем следующих условий до передачи автомобиля покупателю: по п.2.9.1: покупателем в автосалоне продавца с его партнерами заключен договор страхования КАСКО №027977/КАСКО/21КАСКО от 17 февраля 2021 года; по п.2.9.2 – покупателем в салоне продавца заключен договор страхования финансовых рисков , связанных с утратой транспортного средства в результате гибели или угона) №ххх от 17 февраля 2021 года; по ап.2.9.3 – им же приобретена карта помощи на дорогах №ххх; по п.2.9.4 – заключен договор предоставления услуг и финансовых гарантий AUTOSAFE №1640202310 «Medium»; по п.2.9.5 - кредитный договор с Банком с целью использования денежных средств, предоставляемых Банком покупателю на приобретение у продавца автомобиля №ххх.

Согласно п.2.10 договора, в случае отказа покупателя от любого из договоров, обозначенных в п.2.9 настоящего договора либо досрочного его расторжения, скидка в размере, указанном в п.2.1.3 автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму в размере, указанном в п.2.1.3 настоящего договора в течение 3 банковских дней с момента обозначенного выше отказа либо расторжения договора либо досрочного погашения кредита путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца или путем внесения денежных средств в кассу продавца.

Во исполнение п.2.9 договора в тот же день ответчиком были заключены с партнером истца – ООО «ххх» договор №ххх «Medium» о предоставлении услуг и независимых гарантий (л.д.22-23).

22 июня 2021 года ответчик направил в ООО «Мир» заявление о расторжении вышеуказанных договоров и возврате денежных средств. Указанный договор был расторгнут (л.д.32-35).

Им же, ответчиком, был заключен договор с ООО «ххх» Privilege NEW №ххх об оказании помощи на дорогах.

21 июня 2022 года ответчик направил в ООО «ххх» заявление о расторжении этого договора и возврате денежных средств (л.д.36-39).

Указанный договор был расторгнут.

В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Ответчик, приняв условия п.2.9 договора, заключил с партнерами истца - ООО «ххх» и ООО «ххх» вышеназванные договоры и приобрел автомобиль по сниженной цене.

Направив 21 июня и 22 июня 2021 года заявления о расторжении этих договоров и возврате денежных средств, фактически ответчик отказался от скидки, предоставленной ему при покупке автомобиля, в размере 50000 рублей и, соответственно, обязался произвести выкуп автомобиля по полной стоимости.

В связи с этим, по условиям договора, ответчик был обязан в течение трех банковских дней доплатить сумму 50000 рублей, в том числе и НДС 20 %, путем перечисления денежных средств на расчетный счет или внести их в кассу.

Суд приходит к выводу о том, что при отказе покупателем от предоставленной по условиям договора скидки за продаваемый товар, покупатель вправе его приобрести только при условии полной оплаты стоимости товара.

Договор купли – продажи не содержит обязанности покупателя по заключению договоров страхования и кредитного договора, как обязательного условия купли-продажи, право выбора приобретения транспортного средства за полную стоимость или по сниженной цене, принадлежит покупателю при принятии дополнительных условий, предлагаемых продавцом. За покупателем сохраняется право выбора формирования цены товара при его приобретении без уменьшения стоимости, или с ее уменьшением на размер скидки, учитывая несение покупателем расходов по страхованию.

Ответчик реализовал свое право на приобретение транспортного средства с учетом скидки и уменьшения покупной стоимости, в связи с чем, продавцом ему была предоставлена скидка.

Ответчику при заключении договора купли-продажи автомобиля продавцом была предоставлена полная информация о его цене; условия договора купли-продажи согласованы и подписаны сторонами; доказательств злоупотребления со стороны продавца свободой договора в форме навязывания ответчику несправедливых условий договора или совершения действий, выражающихся в отказе либо уклонении от заключения договора на условиях, предложенных покупателем, не имеется.

При этом ответчик не был лишен возможности исполнить договор купли-продажи без учета скидки, не совершая действий по заключению договора страхования и договора на дополнительные услуги, направленные на снижение стоимости товара.

Суд не усматривает нарушения прав ответчика как потребителя.

Обращаясь к доводам представителя ответчика о том, что имеется вступившее в законную силу постановление Управления Роспотребнадзора по РТ от 12 августа 2021 года о привлечении истца к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, которым п.2.10 и 2.11 заключенного между сторонами по делу договора купли- продажи признаны противоречащими пункту 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, следовательно, в соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, суд приходит к следующему: привлечение истца постановлением Территориального органа Управления Роспотребнадзора по РТ к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится к иным отношениям и не создает правового основания для ответчика на приобретение автомобиля по заниженной цене, постановление административного органа не создает основания для вмешательства третьим лицам в хозяйственную деятельность юридического лица.

В силу прямого указания закона (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) указанное постановление не является судебным, а, следовательно, не имеет обязательной силы для суда, рассматривающего гражданское дело, данные доказательства подлежат оценке на общих основаниях.

При этом у истца в силу Закона отсутствует какая-либо прямая обязанность по предоставлению скидок сложного технического товара, тогда как потребитель не лишен права приобрести автомобиль по рекомендованной Дистрибьютором максимальной розничной цене.

Также следует отметить, что продавец не обязан по требованию покупателя обосновывать ему экономическое ценообразование реализуемого товара, в случае продажи им по максимальной цене, рекомендованной Дистрибьютором, при этом потребитель имеет фактическую возможность воспользоваться наиболее экономически выгодным для себя предложением от дилера, а именно, приобрести автомобиль со скидкой либо без нее.

Суд, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, учитывая буквальное содержание представленного договора купли-продажи, приходит к выводу об удовлетворении иска, поскольку между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе по условию об аннулировании предоставленной скидки, ответчик отказался от договора о предоставлении услуг и финансовых гарантий.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 1700 рублей.

Мотивированное решение судом изготовлено 01 июня 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

иск общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» к Григорьеву И.С. о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с Григорьева И.С. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» в возмещение задолженности по договору №ххх от 17 февраля 2021 года 50000 (пятьдесят тысяч) рублей, в возврат государственной пошлины - 1700 (одна тысяча семьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья Маратканова В.А.