Дело № 2-878/6/2022

УИД: 16MS0062-01-2022-000483-81

Решение

Именем Российской Федерации

15 июня 2022 года г. Набережные Челны Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 6 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Лыкова О.С. при секретаре Шайхелисламовой Л.И., без участия сторон

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда № 13 по адресу: г. Набережные Челны Республики Татарстан, пр. Набережночелнинский, д. 31 гражданское дело по иску акционерного общества «Центр долгового управления» к Валиуллиной Татьяне Николаевне о взыскании задолженности по договору потребительского микрозайма от 17.01.2021 в сумме 32 655 руб.

При рассмотрении гражданского дела мировой судья

установил:

акционерное общество «Центр долгового управления» (далее – истец) обратилось с иском к Валиуллиной Т.Н. (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору потребительского займа в размере 32 655 рублей. В обоснование исковых требований истец указал, что 17.01.2021 ответчик получила по заключённому ею договору займа от ООО МКК «М...» 15 550 рублей сроком на 35 календарных дней. Процентная ставка – 365 % годовых, срок возврата займа – 21.02.2021. Также ответчик 17.01.2021 выразила своё согласие на присоединение к договору страхования с ООО «А... Страхование», по просьбе заёмщика как застрахованного лица из суммы займа вычтено 550 руб. Затем 03.06.2021 займодавец заключил с истцом договор уступки прав требования по данному договору займа. Согласно договору займа ответчик вправе продлить срок возврата займа, осуществив оплату процентов за пользование займом за период продления. Новый срок возврата займа указывается в дополнительных Индивидуальных условиях, акцептованных заемщиком. Также гражданин вправе получить дополнительные суммы займа, итоговая сумма указывается в дополнительных Индивидуальных условиях. Ответчик не исполнила свои обязательства по договору займа в установленный срок. Истец рассчитал задолженность по 08.09.2021. Договором займа предусматривался штраф за неисполнение его – на непогашенную часть суммы займа с первого дня просрочки до возврата долга - 20% годовых. Штраф составил 604,21 рублей. Задолженность по процентам – 16 500,79 руб. Односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается. Судебный приказ, вынесенный по заявлению истца, был отменён мировым судьёй. Истец просил о рассмотрении искового заявления в его отсутствие.

Представитель истца в судебное заседание не явился, будучи извещённым надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дел.

Ответчик в судебное заседание не явилась, будучи надлежаще извещавшейся судом о дне, времени и месте судебного заседания. Адресованное ей судебное извещение возвращено за истечением срока хранения в почтовом отделении (л.д.84). В соответствии со статьёй 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Также извещена смс-сообщением (доставлено). Ответчиком представлено письменное возражение на иск, выражено несогласие с ним, указано на незаконность и необоснованность исковых требований. Сумма взыскания завышена либо должна вообще отсутствовать. Контрасчёта при этом ответчиком не представлено. В возражениях указано, что банк начислял неустойку на невыплаченные в срок проценты (сложные проценты). Неустойка в связи с невыполнением требования о досрочном возврате кредита за неисполнение условий кредитного договора по своей природе является штрафной санкцией, так как должна начисляться с момента нарушения обязательств. С предъявленной суммой неустойки ответчик категорически не согласен как с явно несоразмерной условиям обязательства. Оснований для удовлетворения требований истца у суда не имеется. Поскольку вины в поведении ответчика не имеется, то ответственность должна быть снята. Кроме того ответчик заявила о применении последствий пропуска срока исковой давности. Просила в удовлетворении иска отказать, пропорциональной уменьшить размер взыскиваемой государственной пошлины, расторгнуть договор займа между ответчиком и АО «Центр Долгового управления» (при этом встречного искового заявления ответчиком не подавалось).

Мировым судьёй определено возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон. Согласно статье 243 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении возобновлённого дела решение суда не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьёй 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулирует Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Согласно части 24 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", действующей с 01.01.2020, по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

В силу требований статьи 20 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

1) задолженность по процентам;

2) задолженность по основному долгу;

3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 названной статьи;

4) проценты, начисленные за текущий период платежей;

5) сумма основного долга за текущий период платежей;

6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Материалами дела установлено, что 17.01.2021 между ООО МКК «М...» и ответчиком заключен договор потребительского займа № ..., по условиям которого ответчику предоставлены денежные средства в размере 15 550 рублей со сроком пользования суммой займа по 21.02.2021 включительно, эта дата является датой возврата займа и начисленных процентов, процентная ставка - 365% годовых (л.д. 20-22). Полная стоимость потребительского займа определена в 5 442 рубля.

Обязанности заемщика заключить иные договоры не предусмотрено (п.9).

Определено, что исчерпывающая информация о цене, порядке её определения применительно к необязательным услугам, оказываемым кредитором заемщику за отдельную плату, и согласие/несогласие заемщика на их оказание отражены в заявке на предоставление микрозайма (п.19).

Предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора – пеня в размере 20% годовых, начисляемая на непогашенную часть суммы микрозайма, начиная с первого дня просрочки исполнения обязанности по возврату займа до момента возврата долга (п.12).

Заемщик выразил согласие на уступку кредитором права на взыскание задолженности по договору перечисленным видам юридических лиц (п.13).

Предусмотрено, что Приложение № 1 к договору потребительского займа, представляющее из себя График платежей (о возврате общей суммы займа и начисленных процентов 20 992 руб. в срок по 21.02.2021) может быть изменено путём принятия его в новой редакции, подписанной сторонами договора (л.д.22об.).

Денежные средства по договору займа ответчиком получены путём перевода на банковскую карту 220220хххх0418 (л.д.37).

Также ответчик изъявила желание получить дополнительные услуги, оформив 17.01.2021 отдельное заявление застрахованного лица (л.д.48-49). Согласие на присоединение к договору коллективного страхования с ООО «А... Страхование» ответчиком выражено также в заявлении на предоставление займа 17.01.2021 (л.д.10). Определено, что стоимость страхования составляет 550 руб., которые клиент Валиуллина Т.Н. просила удержать из суммы займа. Кроме того, клиент вправе отказаться от участия в программе страхования, в течение 14 календарных дней направив соответствующее заявление (л.д.11).

В оговорённый сторонами срок взятые на себя обязательства в полном объёме ответчик не исполнила, что ею не отрицается в возражениях на иск.

11.01.2021 ответчиком Валиуллиной Т.Н. с ООО МКК «М...» заключена новая редакция договора потребительского займа, определён срок возврата займа по 11.02.2021, процентная ставка - 365% годовых (л.д.13-15). Ответчик обязалась возвратить полученный микрозаем и проценты за пользование им в срок, определенный графиком платежей: 4 590 руб. 11.02.2021 (л.д.16).

02.03.2021 ответчиком с ООО МКК «М...» заключена новая редакция договора потребительского займа, определён срок возврата займа по 22.03.2021, процентная ставка - 365% годовых (л.д.17-19). Ответчик обязалась возвратить полученный микрозаем и проценты за пользование им в срок, определенный графиком платежей: 22 236 руб. 22.03.2021 (л.д.19об.).

23.03.2021 ответчиком с ООО МКК «М...» заключена новая редакция договора потребительского займа, определён срок возврата займа по 12.04.2021, процентная ставка - 365% годовых (л.д.14-16). Ответчик обязалась возвратить полученный микрозаем и проценты за пользование им в срок, определенный графиком платежей: 22 236 руб. 12.04.2021 (л.д.16 об.).

03.06.2021 ООО МКК «М...» как цедент уступило права требовать от должников, указанных в приложении к договору уступки прав (требований) по договорам займа, исполнения обязательств по уплате денежных средств, возникших на основании договоров потребительского кредита (займа), АО «ЦДУ», в число которых входит вышеприведенный договор потребительского кредита (займа), заключённый с ответчиком по делу (л.д.60-64).

Ответчиком по делу заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьями 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (часть 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушений одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о возврате денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями кредитного договора определено периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу со дня наступления срока внесения очередного платежа.

Согласно пункту 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 17 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Как следует из материалов дела, заем ответчику выдан на срок не позднее 12.04.2021.

С иском, который рассматривается в настоящем деле, истец обратился в суд 16.02.2022 (почтовый штемпель, л.д.68).

Таким образом, 3-летний срок исковой давности по заявленным истцом требованиям не пропущен. Потому в удовлетворении ходатайства ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности следует отказать.

Как указано в справке ООО МКК «М...», ответчик оплатила 6 220 руб., а именно, погасила часть процентов за пользование займом в сумме 4 976 рублей, в оплату штрафных процентов учтено 1 244 руб. Основной долг платежи не погашали. После 23.03.2021 оплат от ответчика не поступало (л.д.36).

Истцом произведён расчёт задолженности на 08.09.2021: основной долг - 15 550 руб., срочные проценты - 6 686 руб., просроченные проценты - 9 814,79 руб., 604,21 руб. – пени (л.д.36, 58).

Полуторакратный размер суммы предоставленного займа, после которого не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), платежей, оказываемых за отдельную плату, согласно вышеприведённым положениям закона, составляет 23 325 рублей.

Разница между названным ограничением, установленным законом, и суммами, уплаченными ответчиком (6 220 руб.), составляет 17 105 рублей (23 325 р. минус 6 220 р.).

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует в удовлетворение исковых требований взыскать задолженность по договору займа в размере основного долга 15 550 руб. и совокупность процентов за пользование заемными средствами с предусмотренным договором штрафом - в сумме 17 105 рублей. Именно столько составляет полуторакратный размер суммы предоставленного Валиуллиной Т.Н. займа за вычетом уплаченных ею 6220 рублей. Таким образом, права Валиуллиной Т.Н. как гражданина, заключившего краткосрочный договор займа, не нарушены расчётом истца. Потому суд с расчётом истца соглашается.

Доводы ответчика истца суд не может положить в основу решения, так как они либо голословны, не подтверждены документально и опровергаются доводами противной стороны, либо противоречат установленным судом обстоятельствам, либо заявлены в силу произвольного толкования норм, регулирующих спорные правоотношения, либо не имеют значения для дела.

Исходя из суммы удовлетворённых исковых требований сумма государственной пошлины как понесенные по делу судебные расходы подлежит возмещению с ответчика в силу положений части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования акционерного общества «Центр долгового управления» к Валиуллиной Татьяне Николаевне о взыскании задолженности по договору потребительского микрозайма удовлетворить.

Взыскать с Валиуллиной Татьяны Николаевны в пользу акционерного общества «Центр долгового управления» задолженность по договору потребительского микрозайма № ..., заключённому 17.01.2021 с ООО МКК «М...», за период по 08.09.2021 в сумме 32 655 (тридцати двух тысяч шестисот пятидесяти пяти) рублей, где 15 550 руб. – основной долг, 16 500,79 руб. проценты за пользование займом и штраф – 604,21 руб., и сумму государственной пошлины – 1 179 (тысяча сто семьдесят девять) рублей 65 коп.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья *подпись* Лыкова О.С.