Дело № 2-1076/3/2022

УИД: 16MS0059-01-2022-001311-84

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 июля 2022 года г. Набережные Челны Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Султеева Г.И., при секретаре Яруллиной Э.Н., с участием представителя истца Караваева А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 8 по адресу: г. Набережные Челны Республики Татарстан, пр. Набережночелнинский, д. 31 гражданское дело по иску фио к наименование организации о расторжении договора оказания услуг, возврате оплаты по договору и компенсации морального вреда,

установил:

фио (далее фио) обратилась к мировому судье с иском к наименование организации о взыскании денежных средств, перечисленных по договору № 4524778-телефон от дата в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсации морального вреда в размере сумма, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, почтовые расходы в размере сумма.

В обоснование иска указала, что дата заключила кредитный договор с наименование организации, а также договор оказания услуг с наименование организации стоимостью сумма. Услугами наименование организации она не пользовалась и дата написала заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. Однако ответа на заявление она не получила, денежные средства ей не возвращены.

В связи с нарушением её прав также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, штраф и компенсацию морального вреда.

В судебном заседании представитель истца фио Караваев А.Ю. исковые требования поддержал в полном объёме, просил удовлетворить. Указал, что действительно фио получила от наименование организации сумма. Никаких услуг по договору ей не оказывалось, акт выполненных работ она не подписывала .

Ответчик наименование организации в судебное заседание не явились, представили письменный отзыв, в котором просили в удовлетворении исковых требований отказать, указав, что оказали фио консультационные услуги на сумму сумма, что подтверждается подписанным ею актом выполненных работ, остальную сумму вернули исходя из срока действия договора. Просили снизить неустойку исходя из положений ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Законом Российской Федерации от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон) указано, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

В соответствии со статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Конкретизируя это положение в статьях 34 и 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статьи17 и 55 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Как следует из пункта 1 статьи 16 Закона, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлениях от дата N 4-П, от дата N 1831-О и др., потребители как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Отражение обозначенного подхода имеет место в статье 32 Закона, предоставляющей потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Исходя из содержания статьи 16 Закона N 2300-1, следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от дата N 24-КГ17-7).

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

В судебном заседании установлено следующее.

дата между фио и наименование организации заключен кредитный договор №    телефон, в соответствии с которым фио был предоставлен кредит в размер сумма под 18,30 % годовых (л.д. 8-9). В этот же день истец заключил абонентский договор № 4524778-телефон с наименование организации на срок дата (л.д.10-11).

В соответствии с п. 1.2 абонентского договора наименование организации приняло на себя обязательство оказать фио услуги в виде письменной первичной консультации и абонентское обслуживание.

Согласно п. 1.3 договора письменная первичная консультация включает в себя основные принципы обязательного страхования, понятие страховой суммы, действия страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая, понятие Европротокол.

Согласно пункту 1.4 договора наименование организации обязалось оказывать фио услуги в виде помощи на дорогах и другие сопутствующие услуги: подвоз топлива, поиск автомобиля, сбор справок, круглосуточная эвакуации при ДТП, круглосуточная эвакуация при поломке, техническая помощь, запуск автомобиля от внешнего источника питания, мультидрайв, замена колеса на запасное, круглосуточная юридическая консультация, очная юридическая консультация, консультация автомеханика по телефону, вскрытие автомобиля, отключение сигнализации, справка из гидрометцентра, аварийный комиссар.

дата истец обратился с претензией к ответчику о расторжении договора и возврате денежных сумм (л.д. 14,15).

Претензия получена наименование организации дата (л.д. 16).

Из анализа приведенных законоположений также следует, что фио имела право потребовать расторжения заключенного между ней и наименование организации договора.

Предоставленное [Гражданский кодексом](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/0), другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/0), другими законами, иными правовыми актами или договором ([пункт 1 ст. 450.1](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/450111) ГК РФ).

В силу [пункта 2 статьи 450.1](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/450112) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку с претензией о расторжении договора истец обратился к ответчику дата, договор считается расторгнутым с указанной даты.

В обоснование своей позиции ответчик ссылается на то обстоятельство, что комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства оказан в полном объеме, о чем свидетельствует подписанный акт.

В соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 56](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/5601) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [части 3 статьи 123](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10103000/12303) Конституции РФ и статьи 12Гражданского процессуального [кодекса](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/0) РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Однако доказательств того, что наименование организации понесло какие-либо фактические расходы на сумму сумма, связанные с исполнением договора, суду не представлено. Акт выполненных работ суду не представлен.

Кроме того, сам по себе факт подписания акта об оказании услуг не может являться основанием для отказа возврата сумма, поскольку услуги, предоставляемые ответчиком в соответствии с пунктом 3 договора, не носят разового характера.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из буквального содержания договора № 4524778-телефон от дата не следует, что комплекс услуг, предусмотренный пунктом 1.3 договора оказывается ответчиком лишь один раз, в то же время пунктом 2.4 договора предусмотрено, что он действует дата.

При сопоставлении указанных пунктов договора с иными его условиями можно сделать вывод, что услуги предусмотренных пунктом 1.3 договора могут быть затребованы заказчиком неограниченное количество раз в период действия данного договора.

Таким образом, поскольку условиями договора предполагается предоставление заказчику возможности получения предусмотренных договором услуг на протяжении согласованного периода времени, размер выполненного предоставления исполнителем по такому типу договора подлежит установлению пропорционально периоду его фактического действия.

При этом наименование организации в добровольном порядке не произвело в полном объёме возврат денежных средств фио, отказавшейся от услуг, которыми в полном объёме не воспользовалась.

Учитывая, что отказ истца от договора оказания услуг был правомерен, с ответчика наименование организации в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере сумма, из следующего расчёта:

дата – дата = 731 день срок договора,

13800/731 = сумма – цена одного дня абонентского обслуживания,

дата – дата = 48 дней фактического действия договора,

18,88\*48 = 906,24 – стоимость фактического периода действия договора,

телефон,телефон,50 (частичная оплата дата) = сумма.

Суд полагает, что ввиду неправомерного удержания ответчиком денежных средств, уклонения от их возврата, с наименование организации в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные за период с дата (просрочка исполнения обязательств) по день вынесения решения суда на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При таких обстоятельствах сумма процентов в связи с неправомерным удержанием денежных средств составит сумма, которую следует взыскать с ответчика наименование организации, исходя из следующего расчёта.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность, руб. | Период просрочки | | | Процентная ставка | Дней в году | Проценты, руб. |
| c | по | дни |
| [1] | [2] | [3] | [4] | [5] | [6] | [1]×[4]×[5]/[6] |
| 6 281,26 | датателефон | дата | 6 | 20% | 365 | 20,телефон |
| ,26 | датателефон | дата | 23 | 17% | 365 | 67,телефон |
| ,26 | датателефон | дата | 23 | 14% | 365 | 55,телефон |
| ,26 | датателефон | дата | 18 | 11% | 365 | 34,телефон |
| ,26 | датателефон | датателефон |  | ,50% | 365 | 39,24 |
| **Итого:** | | | **94** | **13,39%** |  | **216,66** |

Согласно [статье 15](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10106035/15) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании [пункта 2 статьи 1101](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/11012) Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу пункта 45 Постановление Пленума ВС РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку установлен факт нарушения прав истца на своевременное получение уплаченных по договору денежных средств и с учетом принципов разумности, справедливости, суд считает возможным определить ко взысканию с наименование организации в пользу фио компенсацию морального вреда в размере сумма.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума ВС РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10106035/0) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требование истца, требование фио о взыскании с ответчика штрафа является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений приведенной нормы права, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере сумма (6 281,26 + 216,66 + 5 000) / 2).

В то же время в соответствии с [пунктом 1 статьи 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/33301) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как следует из разъяснений, содержащихся в [пункте 34](https://internet.garant.ru/#/document/70194860/entry/34) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/23), [пункте 5 статьи 28](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/2805), [статьях 30](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/30) и [31](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/31) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение [статьи 333](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/333) Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Предусмотренный [статьей 13](https://internet.garant.ru/#/document/10106035/entry/13) Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

В своем возражении на иск ответчик просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая требования разумности, размер взыскиваемой суммы и последствия нарушения прав потребителя, суд полагает возможным снизить размер штрафа до сумма.

В соответствии с [частью 1](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/981) и [частью 2 статьи 98](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/982) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/962) настоящего Кодекса.

Согласно [статье 94](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/94) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Согласно представленным квитанциям истцом понесены почтовые расходы на сумму сумма (282,04+69,80), которые подлежат взысканию с ответчика.

Согласно [части 1 статьи 103](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/10310) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании [ст. 333.19](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10900200/33319) Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины составит сумма (моральный вред) и сумма (от удовлетворенного имущественного требования на сумму сумма).

В этой связи с ответчика доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования фио к наименование организации о расторжении договора оказания услуг, возврате оплаты по договору и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации ИНН телефон, ОГРН 1191690069966 в пользу фио паспортные данные денежные средства, перечисленные по договору № 4524778-телефон от дата в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма.

Взыскать с наименование организации ИНН телефон, ОГРН 1191690069966 государственную пошлину в размере сумма в бюджет муниципального образования город Набережные Челны на следующие реквизиты получателя: УФК по РТ (ИФНС России по г. Набережные Челны РТ), Отделение - НБ Республика Татарстан Банка России, номер счета банка получателя средств 40102810445370000079, номер счёта получателя средств 03100643000000011100, наименование организации телефон, КПП получателя телефон, ИНН получателя телефон, ОКТМО телефон, КБК 18210803010011060110.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение 1 (одного) месяца со дня принятия судебного решения в окончательной форме.

Лица, участвующие в деле, их представители, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья *подпись* фио

Мотивированное решение изготовлено дата в связи с поступлением дата заявления представителя истца

*Копия решения верна.*

*Мировой судья*