Дело № 2-891/3/2022

УИД: 16MS0059-01-2022-000950-03

Решение

Именем Российской Федерации

3 июня 2022 года г. Набережные Челны Республики Татарстан

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан мировой судья судебного участка № 6 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Лыкова О.С. при секретаре Шайхелисламовой Л.И., без участия сторон

рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда № 13 по адресу: г. Набережные Челны Республики Татарстан, пр. Набережночелнинский, д. 31 гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» к Шакирову Альфреду Тимеряновичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа в сумме 45 000 рублей.

При рассмотрении дела мировой судья

установил:

ООО микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» (далее – ООО МФК «ЭкспрессДеньги» или истец) обратилось в суд с иском к Шакирову А.Т. (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование исковых требований указано, что 28 июня 2018 года между ООО МФК «ЭкспрессДеньги» и ответчиком заключен договор займа № 00206773, на основании которого ответчику выдан заем в сумме 15 000 рублей под 1% в день, ответчик обязался вернуть указанную сумму не позднее 28 июля 2018 года. В нарушение условий договора займа ответчик не исполняет взятые на себя обязательства надлежащим образом, полученные денежные средства в установленный срок не возвратил. В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 45 000 рублей, в том числе сумму основного долга в размере 15 000 рублей и проценты за пользование денежными средствами за период с 29 июня 2018 по 18 января 2019 года в размере 30 000 рублей.

Представитель истца на судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без своего участия.

Ответчик в судебное заседание не явился, представил возражения на иск, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований, применив срок исковой давности, который истёк, и рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировой судья определил возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу требований абзаца 1 пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По делу установлено, что 28 июня 2018 года между ООО МФК «ЭкспрессДеньги» и ответчиком заключен договор займа № 00206773, на основании которого ответчику выдан заем в сумме 15 000 рублей под 1% в день, сроком возврата займа определено 28 июля 2018 года (л.д.7).

Денежные средства по договору займа ответчиком получены (л.д.8), но в оговорённый сторонами срок взятые на себя обязательства в полном объёме ответчик не исполнил, доказательств обратного им суду не представлено.

При рассмотрении дела ответчиком заявлено о пропуске сроков исковой давности.

В соответствии со статьями 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (часть 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушений одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о возврате денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями кредитного договора определено периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу со дня наступления срока внесения очередного платежа.

Согласно пункту 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 17 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Как следует из материалов дела, заем выдан на срок до 28 июня 2018 года (пункт 2 договора) (л.д. 7).

22 февраля 2019 года в судебном участке зарегистрировано заявлениеистца, обратившегося к мировому судье с просьбой о выдаче судебного приказа о взыскании с ответчика задолженности по договору займа (входящий штамп, л.д.3 дела № 2-901/2019-3). На судебный запрос представителем истца Черновой С.А. иных сведений не представлено.

Вынесенный мировым судьей 27 февраля 2019 года судебный приказ отменен 4 апреля 2019 года (л.д. 13, 15 дела № 2-901/2019-3).

Таким образом, период осуществления займодавцем судебной защиты составил 42 дня.

С иском, который рассматривается в настоящем деле, истец обратился в суд 15 апреля 2022 года (почтовый штемпель, л.д. 14).

Поскольку с иском в суд истец обратился по истечении 1 358 дней, то есть 3 лет 8 месяцев 19 дней со дня, когда должен был быть возвращен заем, мировой судья приходит к выводу, что срок исковой давности истцом пропущен (3 года + 42 дня судебной защиты), а потому в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «ЭкспрессДеньги» к Шакирову Альфреду Тимеряновичу о взыскании задолженности по договору потребительского займа отказать.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья *подпись* Лыкова О.С.

Мотивированное решение изготовлено 3 июня 2022 года.

*Копия решения верна.*

*Мировой судья:*