Дело № 2-486/3/2022

УИД: 16MS0059-01-2022-000413-62

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 июля 2022 года г. Набережные Челны Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Султеева Г.И., при секретаре Яруллиной Э.Н., с участием представителя истца Хуснуллина Д.Р., ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 8 по адресу: г. адрес, адрес гражданское дело по иску фио к фио и фио о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, встречному иску фио к фио о возложении обязанности передать заменённые запасные части,

установил

фио обратился в суд с иском к фио и фио в вышеуказанной формулировке, указав в обоснование иска следующее:

дата в время произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС , принадлежащего фио, под управлением фио и автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС, принадлежащего фио

Виновником в ДТП признана фио,

В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Сведений о том, что гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована, не имеется.

Истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно отчету оценщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет сумма.

В ходе судебного заседания дата с учётом результатов проведённой по определению суда экспертизы, исковые требования уточнил.

На основании изложенного, просил взыскать с ответчика в его пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере сумма, расходы по оплате услуг эксперта в размере сумма, госпошлины в размере сумма, юридических услуг в размере сумма, нотариальных услуг в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма.

В ходе рассмотрения дела судом было принято встречное исковое заявление от фио к фио о возложении обязанности передать замененные запасные части автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, в удовлетворении встречных требований просил отказать по основаниям, изложенным в иске и отзыве на встречное исковое заявление.

Ответчик в судебном заседании исковые требования признала частично, указав, что не оспаривает виновность в ДТП, однако полагает, что ущерб необходимо возместить с учётом износа, соответственно судебные расходы также подлежат взысканию пропорционально удовлетворённой части исковых требований. Учитывая, что автомобиль находился в её пользовании на основании договора аренды с сестрой фио, виновата в столкновении она, оснований для взыскания ущерба с фио не имеется. Пояснила также, что неоднократно предлагала фио возместить ущерб оплатив ремонт, после предъявления иска предлагала возместить ущерб в размере сумма, однако фио отказывается, в связи с чем считает, что истец злоупотребляет своими правами. Встречное исковое заявление поддержала, уточнив, что просит передать ей запасные части.

Выслушав представителя истца, ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1064](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10641) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в [пункте 13](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/71100882/13) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/0) Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([пункт 2 статьи 15](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/15001) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, отраженной в пункте 5 [Постановления](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/71628078/0) N6-П от дата, по смыслу вытекающих из [статьи 35](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10103000/35) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или - принимая во внимание в том числе требование [пункта 1 статьи 16](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10105643/21000) Федерального закона "О безопасности дорожного движения", согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Между тем замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - притом, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

В соответствии с [пунктами 1](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10791) и [2 статьи 1079](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10792) Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10832) и [3 статьи 1083](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/10833) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

[Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/184404/0) от дата N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, на владельцев этих транспортных средств, каковыми признаются их собственники, а также лица, владеющие транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления и тому подобное), с дата возложена обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией.

Так, в силу [пункта 1 статьи 4](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/184404/41) Федерального закона от дата N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При этом на адрес запрещается использование транспортных средств, владельцы которых не исполнили обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, в отношении указанных транспортных средств не проводится государственная регистрация ([пункт 3 статьи 32](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/184404/323) Федерального закона от дата N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"), а лица, нарушившие установленные данным Федеральным законом требования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [пункте 27](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/71845000/27) постановления от дата N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснил, что в случае если гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована по договору обязательного страхования, то осуществление страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба не производится. При указанных обстоятельствах вред, причиненный имуществу потерпевших, возмещается владельцами транспортных средств в соответствии с гражданским законодательством ([глава 59](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/2059) Гражданского кодекса Российской Федерации и [пункт 6 статьи 4](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/184404/46) Федерального закона от дата N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

По делу установлено следующее:

дата в время фио, управляя автомобилем марка автомобиля регистрационный знак ТС, принадлежащим фио, при движении задним ходом совершила наезд на автомобиль марка автомобиля регистрационный знак ТС, принадлежащий фио

В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Автомобиль марка автомобиля принадлежит фио и передан в пользование фио на основании договора аренды от дата.

Гражданская ответственность фио на момент ДТП не была застрахована.

Истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно отчету оценщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет сумма.

Согласно заключению эксперта № 25/2022, подготовленному на основании определения суда, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет сумма (л.д. 82-85).

Учитывая, что ущерб причинён фио в результате виновных действий фио, владевшей автомобилем на законных основаниях, стоимость восстановительного ремонта подлежит взысканию с неё.

Доводы представителя истца о солидарном взыскании ущерба, так как фио не выполнила обязанности по страхованию автомобиля, основаны на неверном толковании закона и обстоятельств по делу.

Как следует из [пункта 19](https://internet.garant.ru/#/document/1794079/entry/19) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина", под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

[Статьей 16](https://internet.garant.ru/#/document/10105643/entry/16) Федерального закона от дата N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в пункте 3 предусмотрено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом.

Владельцем автомобиля марка автомобиля в момент причинения ущерба являлась фио на основании договора аренды от дата, автомобиль фио фактически был передан. Договор аренды исполнен, никем не оспорен, недействительным не признан. Именно фио должна была застраховать свою ответственность, чего ею сделано не было.

Следовательно, оснований для возложения ответственности на фио не имеется, исковые требования к ней удовлетворению не подлежат.

Доводы фио о возмещении ущерба без учёта износа необоснованным и противоречат требованиям статей 153 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признаков злоупотребления правами со стороны фио, воспользовавшегося правом, предоставленным статьёй 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом не установлено. При этом суду не представлено доказательств того, что фио предприняла реальные меры по возмещению причинённого ущерба, а фио отказался их принимать.

Согласно [статье 1102](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/1102) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных настоящего [Кодекса](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/0) (пункт 1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре ([пункт 1 статьи 1104](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/11041) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения ([пункт 1 статьи 1105](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10164072/11051) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы представителя истца о том, что у фио не возникло неосновательного обогащения и заменяемые запасные части не подлежат передаче ответчику, необоснованны, так как ущерб подлежит возмещению фио в полном объёме с учётом рыночной стоимости новых заменяемых частей и деталей, и следовательно после их замены у фио может возникнуть обогащение за счёт использования повреждённых деталей.

В целях исключения возникновения у истца фио неосновательного обогащения за счет использования поврежденных деталей, суд приходит к выводу об удовлетворении встречных требований о передаче поврежденных деталей, подлежащих замене, а именно бампер передний, блок-фару левую, блок-фару правую, после возмещения ущерба фио в полном объеме.

На основании [статьей 98](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/12128809/98), 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы: расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, расходы по оплате услуг нотариуса в размере сумма, расходы по оплате услуг эксперта в размере сумма.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае: уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

При подаче иска фио оплачена государственная пошлина в размере сумма, на сумма больше, чем подлежало оплате. В связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Расходы ответчика по оплате юридических услуг подлежат возмещению с истца частично, с учётом принципа разумности и справедливости, объёма выполненной представителем работы в размере сумма.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые требования фио к фио о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить.

Взыскать с фио паспортные данные в пользу фио паспортные данныесумма в счёт возмещения ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия дата, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, расходы по оплате услуг нотариуса в размере сумма, расходы по оплате услуг эксперта в размере сумма.

В удовлетворении исковых требований фио к фио о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия отказать.

Вернуть фио паспортные данные из местного бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере сумма.

Встречный иск фио к фио о возложении обязанности передать замененные запасные части удовлетворить.

Обязать фио паспортные данные передать фио паспортные данные замененные детали автомобиля марка автомобиля телефон регистрационный знак ТС: бампер передний, блок-фару левую, блок-фару правую, после возмещения ущерба фио в полном объеме.

Взыскать с фио паспортные данные в пользу фио паспортные данные расходы по оплате пошлины в размере сумма, юридических услуг в размере сумма.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд адрес в течение 1 (одного) месяца со дня принятия судебного решения в окончательной форме.

Лица, участвующие в деле, их представители, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья *подпись* фио

Мотивированное решение изготовлено дата в связи с поступлением дата заявлений истца и ответчика

*Копия решения верна.*

*Мировой судья*