Дело № 2-184/3/2021

УИД: 16MS0071-01-2021-000371-21

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 февраля 2022 года город Набережные Челны Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Султеева Г.И., при секретаре Яруллиной Э.Н., в отсутствие сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда № 8 по адресу: г. Набережные Челны Республики Татарстан, пр. Набережночелнинский, дом 31, гражданского дела по иску акционерного общества «Сетевая компания» к Мамедову Элчину Гасановичу о возмещении ущерба,

установил:

Акционерное общество «Сетевая компания» обратилось в суд с иском к Мамедову Э.Г. о возмещении ущерба, причинённого в результате повреждения кабельной линии при проведении земляных работ 13.09.2020 в размере 24 335,07 рубля.

Истец, АО «Сетевая компания», в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в их отсутствие. Суд счёл возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Мамедов Э.Г. в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом путём направления судебной повестки по адресу, указанному им в заявлении об отмене заочного решения. Конверт возвращён в судебный участок по истечении срока ожидания.

В силу [абзаца второго п.1 ст.165.1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/165110) Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, Мамедов Э.Г. несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, и не полученных по обстоятельствам, зависящим от него, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя в момент доставки корреспонденции, либо ненадлежащим образом оборудованного места вложения корреспонденции.

В силу [абз.2 п.1 ст.165.1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/165110) Гражданского кодекса Российской Федерации, п.2 ст.117 Гражданского кодекса Российской Федерации возвращение корреспонденции с отметкой "по истечении срока хранения" признается надлежащим извещением стороны о времени и месте рассмотрения дела.

Кроме того, по правилам статьи 243 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.

По делу было вынесено и отменено заочное решение (л.д. 61, 79).

Таким образом, суд полагает, что Мамедов Э.Г. был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела, ему известно о предъявленном иске, так как ранее им было подано заявление об отмене заочного решения, информация о движении дела также отражается на официальном сайте мирового суда, и имел возможность предоставить суду возражения на исковые требования и доказательства в их обоснование.

В связи с вышеизложенным, а также с учётом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не позволяющей сторонам злоупотреблять своими правами, с целью соблюдения баланса прав сторон и процессуальной экономии, суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие Мамедова Э.Г.

По правилам пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](https://internet.garant.ru/#/document/71100882/entry/1201) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества ([реальный ущерб](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/175/number/0)), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено ([упущенная выгода](https://internet.garant.ru/#/multilink/10164072/paragraph/175/number/1)) (пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для возложения на лицо имущественной ответственности за причинённый вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины (в форме умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Бремя доказывания факта причинения вреда, его размера, а также того, что ответчик является причинителем вреда, лежит на потерпевшей стороне; наличие вины причинителя вреда презюмируется

Установленная [статьей 1064](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064) ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Из материалов дела усматривается, что 13 сентября 2020 года было повреждено имущество АО «Сетевая компания»: кабельная линия 0,4 кВ с ТП 5-3 руб.1 на жилой дом 62/30А инв. № ПРДУСТ11388, что подтверждается актом, составленным и подписанным представителями АО «Сетевая компания» и Мамедовым Э.Г. (л.д. 6).

Согласно указанному акту виновным в происшествии явился Мамедов Э.Г., производивший земляные работы. Мамедов Э.Г. акт подписал, замечаний, возражения не указал. Доказательств обратного суду не представлено.

АО «Сетевая компания» произвела восстановительные работы на сумму 24 237,35 рубля (л.д. 7-8).

Кроме того, согласно расчёту экономического ущерба общество понесло потерю средств производства в размере 92,43 рубля и упущенную выгоду в связи с недоотпуском 3 кВт электроэнергии в размере 5,29 рубля.

Таким образом, вследствие повреждения кабеля истец понёс убытки в размере 24 335,07 рубля.

Учитывая, что ущерб причинён имуществу АО «Сетевая компания» по вине Мамедов Э.Г., исковые требования о взыскании убытков обоснованны и подлежат удовлетворению.

Согласно [части 1 статьи 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учётом положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 930,05 рубля.

Руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковые акционерного общества «Сетевая компания» к Мамедову Элчину Гасановичу о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Мамедова Элчина Гасановича в пользу акционерного общества «Сетевая компания» 24 335,07 рубля в счёт возмещения ущерба, причинённого в результате повреждения имущества 13.09.2020, расходы по оплате государственной пошлины в размере 930,05 рубля.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение 1 (одного) месяца со дня принятия судебного решения в окончательной форме.

Лица, участвующие в деле, их представители, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья *подпись*  Г.И. Султеева

*Копия верна.*

*Мировой судья*