Дело №2-1008/20/2022

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

18 июля 2022 года г. Набережные Челны РТ

Мировой судья судебного участка №20 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Попова Н.Ю., при секретаре Загидуллуиной С.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Деньгимигом» к Войковой А.В. о взыскании задолженности по договору займа.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Деньгимигом» (далее - ООО «МКК «Деньгимигом») обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику к Войковой А.В. о взыскании задолженности и процентов по договору займа, упущенной выгоды, указав, что 27.04.2021 между ними заключен договор потребительского займа №ХХХ, согласно которому ответчику предоставлены денежные средства в размере 10000 рублей под 1% в день, с условием возврата суммы займа и процентов за пользование денежными средствами 27.05.2021года.Денежные средства получены ответчиком 27.04.2021 года.

Истец, ссылаясь на то, что ответчик по сегодняшний день долг не возвратила, просит взыскать с нее задолженность по договору займа в сумме 25000 рублей 02 копейки, из которых, сумма основного долга –10000 рублей, проценты за пользование денежными средствами за период с 28.04.2021 по 25.09.2021 года, сумма которых истцом снижена в добровольном порядке - 15000 рублей 01 копейка, упущенная выгода, возникшая вследствие ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по договору – 0 рублей 01 копейка, а также расходы по оплате государственной пошлины - 950 рублей, расходы по оплате юридических услуг - 5000 рублей, почтовые расходы - 70 рублей 80 копеек.

Представитель ООО «МКК «Деньгимигом» в судебное заседания не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Ответчик Войкова А.В. в судебное заседание не явилась, извещена, представила в суд возражение на исковое заявление, заявление, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие. В возражении указала о том, что истцом нарушен досудебный приказной порядок судебного разбирательства, просит оставить исковые требования без удовлетворения. Кроме этого, представила заявление, в котором просила снизить размер юридических расходов до разумных пределов, приложив копии свидетельства об инвалидности ответчика и ее ребенка.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации: обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьями 421-422 Гражданского кодекса Российской Федерации: граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации: по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 809 Гражданского кодекса Российской Федерации: если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации: заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с положениями части 24 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-Ф3 «О потребительском кредите (займе)» по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

По делу установлено.

27.04.2021 года между истцом ООО «МКК «Деньгимигом» и ответчиком Войковой А.В. был заключен договор потребительского займа №ОВЗ-022/00562-2021 на сумму 10000 рублей, со сроком возврата 27.05.2021 года, полная стоимость потребительского займа составляет 365% годовых. Способ получения – наличными денежными средствами, что отражено в расходно-кассовом ордере от 27.04.2021 года.

29.08.2016 года между ООО «МФК «Деньгимигом» и ИП Алимовым А.Н. был заключен агентский договор №7 на оказание юридических услуг, согласно которому было уплачено 5000 рублей, что подтверждается платежным поручением №6286 от 02.06.2022 года.

29.04.2020 года протоколом №4 внеочередного общего собрания участников ООО «МФК Деньгимигом» на повестке дня было принято решение, в том числе и о переименовании ООО «МФК «Деньгимигом» в ООО «МКК «Деньгимигом»

Согласно расчету, изложенному в просительной части искового заявления следует, что общая задолженность ответчика по договору займа составляет 25000 рублей 02 копейки, в том числе: сумма основного долга – 10000 рублей, проценты за пользование денежными средствами 1% в день за период с 28.04.2021 по 25.09.2021 (151 день х 100 руб. (1% от 10000 руб.)) составили 15100 рублей, с учетом добровольного снижения истцом процентов составили 15000 рублей 01 копейка. Упущенная выгода, возникшая вследствие ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по договору составила 0 рублей 01 копейка.

Судом установлено, что в нарушение условий договора ответчик долг и проценты своевременно не возвратил.

Суд не в полном объеме соглашается с расчетом начисленных процентов. Законодатель в части 24 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-Ф3 «О потребительском кредите (займе)» по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, ограничил начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как их сумма достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по договору займа по основному долгу в сумме 10000 рублей, процентам за пользование займом в размере 15000 рублей.

Разрешая требования о взыскании упущенной выгоды в сумме 0 рублей 01 копейки, суд приходит к следующему.

Пункт статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, находящийся во взаимосвязи с нормами статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, направлен на объективное определение размера упущенной кредитором выгоды.

По смыслу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт правонарушения, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер убытков и меры, предпринятые для их уменьшения. При этом следует учитывать, что истец должен иметь реальную возможность получить выгоду именно в размере заявленной суммы (с учетом необходимых приготовлений). Доказыванию подлежит каждый элемент убытков.

По общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности служат: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков (вреда), причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, вина контрагента по договору, не исполнившего обязательства надлежащим образом. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных обстоятельств не влечет за собой взыскание убытков.

Лицо, предъявляющее требования о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, должно доказать факт нарушения своего права, наличие и размер убытков, наличие причинной связи между поведением лица, к которому предъявляется такое требование, и наступившими убытками, а также то, что возможность получения прибыли существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду, а также доказать размер заявленной к взысканию суммы упущенной выгоды. При этом основанием для возмещения таких убытков является доказанность всей совокупности перечисленных условий.

В обоснование заявленных требований о причинении убытков истцом указано, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору займа, он понес убытки в виде упущенной выгоды, поскольку по договору займа лимит начисления процентов достигнут, у займодавца отсутствует возможность продолжать получать с этой суммы доход в форме процентов, в том числе путем передачи данной суммы займа другому лицу.

Однако совокупность доказательств не позволяет судить о наличии оснований для возмещения истцу упущенной выгоды.

Так, истцом не подтверждена реальность тех доходов, которые он предполагал бы получить за заявленный период. Объективных доказательств того, что истец намеревался передать сумму займа иному заемщику и получить проценты на сумму займа, материалы дела не содержат.

Истцом в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не доказано наличие нарушенного права, реального ущерба и причинной связи между этими элементами. Необходимые условия наступления гражданско-правовой ответственности за причинение убытков отсутствуют. В связи с чем, оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика упущенной выгоды суд не находит.

Ответчиком Войковой А.В. в возражении на иск указано, что истцом ООО «МКК «Деньгимигом» нарушен досудебный приказной порядок судебного разбирательства, просит исковые требования оставить без удовлетворения.

Согласно статье 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о выдаче судебного приказа.

В соответствии со статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

В соответствии с положениями статьи 122 и пункта 3 части 3 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят бесспорный характер.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать: пятисот тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника (ч. 1 ст. 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

 Размер денежной суммы, указываемой в заявлении о выдаче судебного приказа, должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

Из содержания искового заявления следует, что ООО «МКК «Деньгимигом» помимо взыскания основного долга и процентов, заявило требование о взыскании упущенной выгоды по договору займа, который не входит в исчерпывающий перечень требований, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства согласно статье 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 Помимо этого, истцом заявлены требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, которые не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, требования к содержанию судебного приказа предусмотрены статьей 127 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом судебные издержки в данном перечне не содержатся.

 Указанные обстоятельства послужили основанием для рассмотрения дела в порядке искового производства, а также свидетельствуют о том, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства в силу отсутствия у предмета и основания иска признаков, предусмотренных частью 1 статьи 121 и статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Следовательно, доводы ответчика в этой части, суд считает необоснованными.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в сумме 5000 рублей.

Значимыми критериями оценки (при решении вопроса о судебных расходах) выступают объем и сложность выполненных работ (услуг), в том числе по участию в судебных заседаниях с учётом предмета и основания иска.

В свою очередь, разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Для установления разумности расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание юридической помощи, характеру услуг, оказанных по договору, участие представителя в судебных заседаниях, объем удовлетворенных исковых требований.

  Из материалов дела следует, что 29.08.2016 года между ООО «МФО «Деньгимигом» и ИП Алимовым А.Н. заключен агентский договор №7, в соответствии с пунктом 4.1.2 которого размер вознаграждения агента за составление, комплектование, подписание и подачу в соответствующие суды исковых заявлений, представление интересов принципала в судах общей юрисдикции (при рассмотрении исковых заявлений, поданных агентом от имени принципала, по первой инстанции) или без представительства на судебном заседании (присутствие на судебных заседаниях происходит по усмотрению агента) – 5000 руб. за каждое вынесенное судебное решение.

    Платежным поручением №6286 от 02.06.2022 года ООО «МКК «Деньгимигом» по агентскому договору №7 от 29.08.2016 года перечислило ИП Алимову А.Н. - 5000 рублей.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении судебных расходов до разумных пределов в связи с их завышенным размером.

Принимая во внимание характер заявленного спора, степень сложности дела, соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, объем удовлетворенных исковых требований, ходатайство ответчика, суд присуждает с ответчика в пользу истца в счёт возмещения расходов на оплату юридических услуг 2500 рублей.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 70 рублей 80 копеек.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в сумме 950 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

 РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Деньгимигом» к Войковой Анне Владимировне о взыскании задолженности по договору потребительского займа удовлетворить частично.

взыскать с Войковой Анны Владимировны (9207 480078) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «Деньгимигом» (ИНН 1650244278, КПП 165001001, ОГРН 1121650010943) задолженность по договору потребительского займа №ОВЗ-022/00562-2021 от 27.04.2021 года в сумме 25000 рублей, из них, сумма основного долга в размере 10000 рублей, проценты за пользование денежными средствами за период с 28.04.2021 по 25.09.2021 года в размере 15000 рублей, юридические расходы в размере 2500 рублей, почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек, а также государственную пошлину, уплаченную при подаче иска в суд в размере 950 рублей

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение одного месяца.

Мировой судья Попова Н.Ю.