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УИД:16MS0058-01-2022-000653-74

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

6 июня 2022 года город Набережные Челны

 Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Диярова Л.Г.,

при секретаре Кильдибаевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью МФК «Займер» к Андриянову И.П. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование займом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью МФК «Займер» (далее по тексту ООО МФК «Займер») обратилось в суд с иском к Андриянову И.П. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование займом. При этом в обоснование своих требований истец указывает, что на основании договора потребительского займа № ХХХ от ХХХ года, заключенного между Андрияновым И.П. и ООО МФК «Займер», ответчик получил денежные средства в размере 3000 руб. сроком до 7 апреля 2018 года с начислением процентов в размере 2,17% в день за каждый день пользования денежными средствами. Ответчик взятые на себя обязательства не исполнила.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по основному долгу в размере 3000 руб., проценты по договору в размере 6000 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 400 руб.

Представитель истца Игишева Е.А. просила рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО МФК «Займер», исковые требования поддерживает.

Ответчик Андриянов И.П. в судебное заседание не явился, представил заявление, в котором сообщил о не признание иска, указав на пропуск истцом срока исковой давности для обращения в суд, просил в иске отказать, также просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как указано в пункте 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовав-шей на момент возникновения спорных правоотношений), по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В силу статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 части 5 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», вступившего в силу 28 января 2019 года (за исключением отдельных положений), предусмотрено, что по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в период с 1 июля 2019 года до31 декабря 2019 года включительно, срок возврата потребительского кредита (займа) по которым на момент их заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Судом установлено, что 8 марта 2018 года между ООО МФК «Займер» (займодавец) и Андрияновым И.П. (заемщик) заключен договор займа № ХХХ, в соответствии с которым займодавец передает заемщику денежные средства в размере 3000 руб. в качестве займа, а заемщик принимает указанные средства, обязуется возвратить сумму займа и уплатить проценты за пользование данной суммой в соответствии с Индивидуальными условиями, согласованными сторонами (л.д. 9-12).

Заем предоставлялся заемщику на срок до 7 апреля 2018 года включительно. Договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. Проценты за пользование займом устанавливаются в размере 792,05 % годовых (2,17% в день за время пользования суммой займа по дату возврата). Срок пользования суммой займа – 30 дней. Начисление процентов производится со 9 марта 2018 года. Сумма начисленных процентов по договору займа составляет 1953 руб. (пункты 2, 4, 6 Договора).

Данный договор заключен посредством электронного обращения заемщика и подписан ответчиком электронной подписью.

Для получения вышеуказанного займа Андрияновым И.П. была оформлена анкета заемщика через сайт с указанием паспортных данных и иной информации (л.д. 7), направлено согласие заёмщика на обработку персональных данных, подтверждено согласие с условиями Правил предоставления и обслуживания потребительских займов ООО МФК «Займер», общим условиям договора потребительского кредита и Соглашением об использовании аналога собственноручной подписи.

Тем самым, подав заявку на получение займа, Андриянов И.П. согласился со всеми условиями заимодавца, размещёнными на сайте ООО МФК «Займер».

Согласно сведениям об смс-сообщениях, поступивших на номер мобильного телефона +79 ХХХ, указанный Андрияновым И.П. при заполнении анкеты заемщика в качестве ее контактного, на номер мобильного телефона ответчика было прислано смс-сообщение, которое содержало индивидуальный код, являющийся аналогом собственноручной подписи. Подписав договор при помощи аналога собственноручной подписи, ответчик повторно подтвердила своё согласие и приняла общие условия договора займа, присоединившись к Правилам предоставления и обслуживания потребительских займов ООО МФК «Займер».

Получение Андрияновым И.П. денежных средств по указанному договору займа подтверждается смс-сообщением на номер мобильного телефона Андриянова И.П. о поступлении на его счёт денежных средств по договору займа, справкой о подтверждении перечисления денежных средств клиенту безналичным способом от 8 марта 2018 года на сумму 3000 руб., где в качестве получателя суммы указан Андриянов И.П. (л.д. 14).

Тем самым, ООО МФК «Займер» выполнило полностью свои обязательства, принятые по договору займа.

Судом также установлено, что денежные средства в размере 3000 руб. согласно указанному договору займа ответчиком в срок – 7 апреля 2018 года не возвращены. Взятые на себя обязательства по указанному договору займа ответчик не исполняет. Доказательств обратному суду не предоставлено.

Как следует из выписки от 28 февраля 2022 года по договору заемщика №ХХХ от ХХХ года, в период с 9 апреля 2018 года ответчиком Андрияновым И.П. вносились платежи в счет оплаты просроченных процентов на общую сумму 2148 руб. 30 коп.: 10 апреля 2018 года – 195 руб. 30 коп., 10 апреля 2018 года – 1953 руб., что привело к образованию задолженности по договору потребительского займа.

В соответствии с расчетом суммы задолженности по договору от 8 марта 2018 года, представленным стороной истца, сумма процентов, начисленных за пользование займом за период 9 марта 2018 года по 28 февраля 2022 года, составляет 92442 руб., исходя из следующего расчета.

С учетом периода просрочки - 1453 дней, процентной ставки по договору – 792,05 % годовых 2,17% в день), суммы оплаченных процентов по договору - 2148 руб. 30 коп., по состоянию на 28 февраля 2022 года размер процентов по договору займа исчисляется: 3000 руб. (сумма основного долга) х 2,17% (процентная ставка по договору)/100 х 1453 (дней фактического пользования займом) = 94590,3 руб. – 2148,3 руб. (сумма оплаченных процентов по договору) = 92442 руб.

При этом истец ООО МФК «Займер» снизил размер начисленных процентов и просит взыскать с ответчика Андриянова И.П. проценты по договору в сумме 6000 руб.

Согласно представленным стороной истца расчетам, сумма задолженности по договору займа за период с 9 марта 2018 года по 28 февраля 2022 год задолженность заемщика по договору займа составляет 9000 руб., из которых: сумма основного долга - 3000 руб., сумма процентов – 6000 руб.

Ответчиком суду доказательства подтверждающие исполнение обязательств по договору займа не предоставлены, расчет задолженности, представленный истцом, не оспорен.

Между тем, суд учитывает то, что в ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о применении к размеру задолженности последствий срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 года №43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 года №43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно представленной истцом истории выписки по счету последний платеж осуществлен ответчиком 10 апреля 2018 года. Следовательно, с 11 апреля 2018 года истцу стало известно о нарушении его права по последнему из ежемесячных платежей. Соответственно, трехлетний срок исковой давности истек 10 апреля 2021 года.

Вступившим в законную силу определением мирового судьи судебного участка №2 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 13 января 2020 года заявление ООО МФК «Займер» о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности с Андриянова И.П. возвращено взыскателю на основании пункта 3 части 3 статьи 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 (ред. от 22.06.2021) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» Положение пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований).

С данным исковым заявлением ООО МФК «Займер» обратился 2 марта 2022 года (согласно почтовому штемпелю на конверте).

Таким образом, истец обратился с иском, уже с пропуском трехлетнего общего срока исковой давности.

При данных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО МФК «Займер» к Андриянову И.П. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворению не подлежат, поскольку срок исковой давности по предъявленным исковым требованиям на момент подачи искового заявления истек, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Каких-либо уважительных причин пропуска срока исковой давности суд не усматривает. Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору займа, заявленные требования о взыскании государственной пошлины также не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью МФК «Займер» к Андриянову И.П. о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование займом отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения в случае проведения судебного заседания в их участием – в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а в случае отсутствия в судебном заседании - в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 7 июля 2022 года.

Мировой судья подпись Диярова Л.Г.