ДЕЛО № 2-580/18/2022

УИД 16MS0074-01-2022-000873-21

РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 мая 2022 года город Набережные Челны

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №18 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Сафина Р.Р.

при секретаре Беляевой С.В.,

с участием ответчика Напалкова С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Группа Ренессанс Страхование» к Напалкову С. П. о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику Напалкову С.П. в вышеуказанной формулировке, в обосновании указав, что между сторонами был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (ОСАГО), как владелец автомобиля «данные обезличены» с государственным регистрационным знаком «данные обезличены», полис «данные обезличены».

22.04.2021 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль второго участника аварии «данные обезличены» с государственным номерным знаком «данные обезличены» получил механические повреждения. Виновником ДТП являлся водитель транспортного средства «данные обезличены» с государственным регистрационным знаком «данные обезличены» – Напалков А.С., что подтверждается административным материалом.

Ущерб, причиненный застрахованному автомобилю, составил 45 180,80 рублей. В связи с тем, что ущерб у второго участника ДТП возник в результате страхового случая, предусмотренного договором страхования, страховщик, исполняя свои обязанности по договору, возместил в полном объеме потерпевшему причиненные вследствие страхового случая убытки.

Вместе с тем, владелец транспортного средства при заключении договора обязательного страхования предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии – в заявлении о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ответчик указал в графе «Цель использования транспортного средства» - личная, что также отражено в полисе ОСАГО, однако, согласно фотоснимкам автомобиль, используется в такси.

21.10.2021 истец направил в адрес ответчику претензию с просьбой о добровольном возмещении ущерба, однако, указанная претензия осталась без удовлетворения.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму, оплаченного истцом страхового возмещения в размере 45 180, 80 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности с даты подачи искового заявления в суд по дату фактического исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 555,42 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Ответчик Напалков С.П. в судебном заседании исковые требования не признал, суду пояснил, что ни он, ни его сын Напалков А.С. в такси никогда не работали, договор не заключал, разрешения на работу в такси не получал, в реестрах не зарегистрирован, планировал в будущем использовать транспортное средство как такси, для этого нанес на него специальные наклейки, однако в качестве такси автомобиль не использовал, использовал его только в личных целях.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/86dec005acc612a11374dc5a7e98523965f7e9b2/). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 [Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 01.04.2022) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/) владельцы транспортных средств [обязаны](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414973/42019d66e0b2432916c9085c738546d47354b1c4/#dst179) на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей [гражданской ответственности](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216200/#dst100008), которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при [использовании](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286360/9ef285b58f7a70f8eae2a706b62fb21462a35880/#dst100036) транспортных средств.

На основании подпункта «к» пункта 1 статьи 14 Федерального закона РФ №40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если владелец транспортного средства при заключении договора обязательного страхования предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Судом установлено, что 28.01.2021 на основании заявления ответчика о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства Ford Focus с государственным регистрационным знаком «данные обезличены», выдан страховой полис № «данные обезличены». Лицами, допущенными к управлению транспортного средства, являются Напалков С.П., Напалков А.С. Собственником транспортного средства является ответчик Напалков С.П. (л.д.44-46).

В заявлении ответчик в графе «цели использования транспортного средства» отметил, что автомобиль используется в личных целях (л.д.45).

22.04.2021 в 12.40 часов Напалков А.С., управлявший транспортным средством Ford Focus с государственным регистрационным знаком «данные обезличены», напротив здания, расположенного по «данные обезличены», не обеспечил безопасную дистанцию и совершил столкновение с автомобилем «данные обезличены»с государственным регистрационным знаком «данные обезличены», в связи с чем Напалков А.С. был признан виновным в совершении ДТП и привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ (л.д.41-42).

В результате ДТП оба транспортных средств получили механические повреждения (л.д.43).

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего составила 45 180, 80 рублей, которая на основании платежного поручения и была перечислена истцом в страховую компанию, в которой застрахован потерпевший (л.д.21-35).

Согласно фотоснимкам на автомобиле ответчика имеется информационная реклама услуг такси «Яндекс Такси» (л.д.36-38).

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4, 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными Постановлениями Правительства РФ от 01.10.2020 №1586, доказательствами, объективно свидетельствующими о том, что транспортное средство использовалось в качестве легкового такси, могут является: фотоматериалы, свидетельствующие о наличии на крыше транспортного средства опознавательного фонаря такси; документы, подтверждающие заключение публичного договора фрахтования, а именно: кассовый чек или квитанция в форме бланка строгой отчетности, подтверждающие оплату пользования легкового такси; сведения о регистрации страховщиком в журнале регистрации заказов; разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа «репсовым такси; сведения о включении такого разрешения в Реестр выданных разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; документы, подтверждающие право владение транспортным средством лицом, получившим разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси; путевой лист, содержащий сведения о наименовании и номере путевого листа, сведения о сроке действия путевого листа, сведения о собственнике (владельце) транспортного средства, сведения о транспортном средстве; сведения о водителе, в том числе сведения о дате и времени проведения предрейсового и послерейсового медицинского осмотра, сведения о дате и времени проведения предрейсового контроля технического состояния транспортного средства; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, содержащий отметку о цели использования транспортного средства в качестве такси.

Указанные обстоятельства материалы дела не содержат, кроме как фотоснимков с изображением на них автомобиля, на который нанесена информационная реклама услуг такси «Яндекс Такси» без опознавательного фонаря такси. При проверке Реестра выданных разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси указанный автомобиль не включен. Между тем, ответчик пояснил, что лишь намеревался использовать автомобиль в качестве такси.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, учитывая, в том числе, то, что доводы Напалкова С.П. истцом не опровергнуты, суд приходит к выводу о том, что фотоснимки с изображением на них автомобиля, на который нанесена информационная реклама услуг такси «Яндекс Такси», не позволяют согласиться с заявленным истцом доводом об использовании указанного автомобиля в качестве легкового такси при ненадлежащем информировании страховщика о целях использования автомобиля, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется, следовательно, не имеется оснований для удовлетворения и производных от него требований.

Руководствуясь статьями 194-196, 198-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

в иске ПАО «Группа Ренессанс Страхование» к Напалкову С. П. о возмещении ущерба в порядке регресса отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено «25» мая 2022 года.

Мировой судья подпись Сафина Р.Р.