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УИД 16MS0067-01-2022-001366-77

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июля 2022 года город Набережные Челны

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 10 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Акимова Е.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан

при секретаре Канафиной Л.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Чистый двор НЧ» к Ильясовой И.Е. о взыскании ущерба и расходов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Чистый двор НЧ» (далее по тексту – ООО «Чистый двор НЧ») обратилось в суд с иском к Ильясовой И.Е. о взыскании ущерба и расходов.

В обоснование иска указано, что ООО «Чистый двор НЧ» на основании договора на услуги по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда и придомовой территории №ПДК03 от 01 января 2021 года обслуживает многоквартирный дом, расположенный по адресу: город Набережные Челны, проспект \*\*\*, дом \*\* (\*\*\*).

По настоящему договору истец предоставляет услуги: уборка внутридомовых мест общего пользования, уборка придомовой территории, обслуживание мусоропровода, вывоз крупногабаритного мусора, текущий ремонт жилого здания, техническое обслуживание внутридомовых водопроводно-канализационных сетей без бойлера (с бойлером), техническое обслуживание внутридомовых сетей центрального отопления с узлом регулирования тепла (без узла).

27 июля 2021 года во дворе дома № \*\*\* по проспекту \*\*\* города Набережные Челны ответчик порезала цепь, установленную между сигнальными столбиками. В адрес истца обратился Председатель совета МКД, который просил восстановить цепь между сигнальными столбиками за счет средств текущего ремонта.

Согласно справке, акта приема-передачи выполненных работ по текущему ремонту по жилому дому \*\*\* следует, ООО «Чистый двор НЧ» осуществил ремонт, рихтовку, выпрямление, сварку цепи на сумму 501 рубль.

По факту причинения убытков, имеется обращение в ОП «Центральный» Управления МВД России. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выдано 05 августа 2021 года. Претензия ответчику направлена 16 декабря 2021 года посредством Почты России.

Согласно материалам гражданского дела №2-346/11/2022 по иску Афанасьева А.А. к Ильясовой И.Е. установлено, что в ходе противоправных действий Ильясовой И.Е. причинены убытки в виде порыва цепи, установленной между столбиками на территории МКЖ \*\*\*. В ходе действий Ильясовой И.Е. истец понес убытки в размере 501 рубля, так как произвел ремонт цепи.

На основании изложенного представитель истца ОООО «Чистый двор НЧ» просила взыскать с ответчика убытки, понесенные в результате противоправных действий Ильясовой И.Е. в размере 501 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Представитель истца ООО «Чистый двор НЧ» - Мисбахова Э.Г. в судебном заседании на требованиях настаивала, обстоятельства указанные в иске подтвердила. Суду пояснила, что существует фонд текущего ремонта, то есть жильцы дома, оплачивая ежемесячно квартплату, вносят определенную сумму, которая перечисляется в счет текущего ремонта. В квитанции об оплате имеется графа: текущий ремонт дома. Сумма изначально планируется, но в связи с действиями ответчика, были непредвиденные расходы. За восстановление цепи между столбиками на территории МКЖ \*\*\* сотрудникам ООО «Чистый двор НЧ» отдельно сумма не выплачивалась. Сотрудники получают ежемесячно заработную плату.

Представитель ответчика Ильясовой И.Е.- Шахмуратов Р.Р. иск не признал, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В ходе судебного заседания пояснил, что согласно договору от 01 января 2021 года на услуги по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда и придомовой территории, в обязанности истца не входит ремонт ограждений на придомовой территории. Денежные средства ООО «Чистый двор НЧ» не тратили, фактических затрат не понесли. Работу выполняли работники ООО «Чистый двор НЧ», которым выплачивается ежемесячно заработная плата. Истец является ненадлежащей стороной по делу, так как обслуживание многоквартирным домом закрепляется за управляющей компанией. ООО «Чистый двор НЧ» является подрядчиком. Афанасьев А.А. не является стороной по договору, не является лицом, уполномоченным давать распоряжения истцу. Кроме того, согласно отзыву истца на исковое заявление по гражданскому делу №2-346/11/2022, поврежденная цепь на балансе организации не состоит, не входит в объем имущества, текущий ремонт которого истец выполняет в соответствии с условиями договора. Цепь не является имуществом истца, между истцом и ответчиком отсутствуют какие-либо правоотношения, которые бы могли вызвать причинение ущерба.

Заинтересованное лицо Афанасьев А.А. просил удовлетворить иск в полном объеме. Суду пояснил, что он обращался с заявлением, чтобы восстановили цепь, срезанную ответчиком. Ильясова И.Е. не является собственником либо арендатором. Она не имела права портить имущество жильцов. Ильясова И.Е. является причинителем вреда. Все ремонтные работы проводятся за счет жильцов.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, заслушав заинтересованное лицо, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, находит заявленные требования подлежащими отказу в удовлетворении, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений Раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу изложенного, по делам о возмещении ущерба подлежит доказыванию факт противоправных действий причинителя вреда, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между возникшими убытками и противоправными действиями причинителя вреда, вина причинителя вреда.

В соответствии с [пунктом 13](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF091A49A16C8F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC164ECF06CF9CF3B95BE708DEDDDC4E34F26108D62HFL) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений Раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([пункт 2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=F66BDC78E7A29983EF75BF6EFBFC198FF391A19E10C8F3774A0F2D2E8587E4A033EEB43CC164ECFA69F9CF3B95BE708DEDDDC4E34F26108D62HFL) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13), требующее возмещения убытков, должно доказать наличие вышеперечисленного состава правонарушения. Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, исходя из положений статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно материалам дела, 27 июля 2021 года во дворе дома №\*\*\* по проспекту \*\*\* города Набережные Челны ответчик порезала цепь, установленную между сигнальными столбиками. В адрес истца обратился Председатель совета МКД, который просил восстановить цепь между сигнальными столбиками за счет средств текущего ремонта.

По факту причинения убытков, имеется обращение в ОП «Центральный» Управления МВД России. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выдано 05 августа 2021 года.

Постановлением УУП ОП № 3 «Центральный» Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан от 05 августа 2021 года отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, материалы КУСП № \*\*\* от 27 июля 2021 года.

В указанном постановлении установлено, что Ильясова И.Е. пояснила, о том, что 27 июля 2021 года около 14 часов во дворе дома \*\*\* к офису ее организации подъехала автомашина для разгрузки материала, но при парковке к офису возникли проблемы, а именно между сигнальными столбиками возле тротуара натянута цепь, ключи от замка, фиксирующего цепь, в организации нет, и не было. В связи с этим, что во всех документах регламентирующих установку данных столбиков, отсутствует установление цепи с замком и выезд к офису ограничен незаконно, то цепь была демонтирована для восстановления прав, как собственников помещения. Согласно справке стоимость цепи 7 метров составляет 604 рубля.

Согласно материалам гражданского дела № 2-346/11/2022 по иску Афанасьева А.А. к Ильясовой И.Е. о взыскании ущерба и расходов 24 сентября 2021 года в отношении Ильясовой И.Е. был составлен протокол об административном правонарушении по статье 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

28 октября 2021 года постановлением заместителя начальника ОП №3 «Центральный» УМВД РФ по городу Набережные Челны производство по делу в отношении Ильясовой И.Е. прекращено, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вышеприведенное решение мирового судьи вступило в законную силу 21 июня 2022 года, обстоятельства, изложенные в решение мирового судьи не оспариваются сторонами и подтверждаются материалами гражданского дела.

Ссылаясь на наличие оснований для возложения обязанности по возмещению вреда на ответчика Ильясову И.Е., представитель истца ООО «Чистый двор НЧ» указывает, что причинение ущерба в связи с обрывом цепи, установленной между сигнальными столбиками, произошло по вине ответчика Ильясовой И.Е.

Указанные обстоятельства не оспариваются стороной ответчика Ильясовой И.Е и представителем ответчика Ильясовой И.Е.- Шахмуратовым Р.Р., и нашли свое подтверждение в судебном заседании.

В ходе судебного заседания установлено, что цепь, установленная между сигнальными столбиками вдоль тротуара дома \*\*\* новой части города Набережные Челны, была повреждена по указанию Ильясовой И.Е.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании из пояснений представителя истца ООО «Чистый двор НЧ» - Мисбаховой Э.Г., указанная поврежденная цепь была восстановлена силами ООО «Чистый двор НЧ», после того, как к ним обратился Председатель совета МКД, который просил восстановить цепь между столбиками за счет средств текущего ремонта.

Данный факт подтверждается пояснениями в судебном заседании заинтересованного лица Афанасьева А.А.

Истец указывает, что сумма в размере 501 рубля, была взята из локального ресурсного сметного расчета, имеющегося в материалах гражданского дела.

Как следует, из указанного локального ресурсного сметного расчета прямые затраты по смете в текущих ценах составляют 264 рубля, накладные расходы составляют 130 рублей, сметная прибыль 107 рублей.

Однако из локального ресурсного сметного расчета не усматривается его дата и время составления. В этой связи локальный ресурсный сметный расчет не является доказательством обоснованности размера заявленных убытков.

Представителем истца ООО «Чистый двор НЧ» не представлено доказательств фактического несения затрат, осуществления ремонта по восстановлению цепи, а также какой-либо договоренности по данному вопросу с ООО Управляющей компанией «Паритет». Представленный истцом локальный ресурсный сметный расчет не является таковым доказательством, поскольку представляет собой лишь предполагаемые, а не фактически понесенные затраты.

Договор на услуги по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда и придомовой территории от 01 января 2021 года заключен между ООО Управляющей компанией «Паритет» (заказчик) и ООО «Чистый двор НЧ» (исполнитель).

Согласно пункту 2.1.9. вышеназванного договора следует, что Заказчик обязан оплачивать непредусмотренные договором дополнительные работы, выполненные Исполнителем по заданию Заказчика с составлением дополнительных соглашений и разработкой соответствующих смет.

Согласно пунктам 5.2. и 5.3. указанного договора все работы Исполнителя за отчетный месяц определяются и принимаются на основании актов выполненных работ подтвержденных Заказчиком с учетом установленных объектов, качества и сроков. Источниками оплаты услуг по договору являются средства, поступающие от потребителей услуг. Оплата осуществляется путем перечисления поступивших от потребителей платежей с расчетного счета АО «Татэнергосбыт» на расчетный счет Исполнителя. Схема прохождения платежей: Потребители - АО «Татэнергосбыт» - Исполнитель.

Кроме того, в ходе судебного заседания, к материалам данного дела был приобщен акт приема-сдачи выполненных работ по текущему ремонту. Согласно указанному акту Заказчиком выполненных работ является ООО Управляющая компания «Паритет», Подрядчиком по данному договору является ООО «Чистый двор НЧ».

Вышеуказанный акт приема-сдачи выполненных работ не содержит наименования проведенных ремонтных работ, касающихся конкретно восстановления цепи и не подтверждает факт оплаты выполненной работы именно по восстановлению цепи, платежным документом также не является.

По мнению суда, локальный ресурсный сметный расчет и акт приема-сдачи выполненных работ не являются достаточными доказательствами, подтверждающими как сам факт несения расходов, так и необходимость их несения в интересах ответчика.

Представленные документы, в отсутствие надлежащих платежных документов, не являются доказательствами реального несения расходов.

Анализ собранных по делу доказательств позволяет сделать суду вывод о недоказанности несения ООО «Чистый двор НЧ» расходов в связи с осуществлением ремонтных работ по восстановлению цепи, так и о возмещении указанных расходов в пользу истца со стороны ответчика.

Другие доводы сторон не могут быть положены в основу решения, так как, они либо не имеют юридического значения для дела, либо не соответствуют установленным судом обстоятельствам, либо заявлены, по мнению суда по формальным основаниям в силу неправильного толкования закона.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении причиненных убытков не имеется.

Поскольку в удовлетворении требований о возмещении причиненных убытков истцу следует отказать, то не подлежат удовлетворению и требования о взыскании расходов, являющиеся производными от основных требований.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Чистый двор» (ИНН:1650363532, КПП: 165001001) к Ильясовой И.Е. (\*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*) о взыскании ущерба и расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан течение 1 (одного) месяца.

Мотивированное решение составлено 05 августа 2022 года.

Мировой судья: подпись

«Копия верна»

Мировой судья Акимова Е.А.