Дело № 2-28/10(2)/2022

УИД: 16MS0066-01-2021 -001806-55

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 января 2022 года город Набережные Челны

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Диярова Л.Г., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка №10 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан,

при секретаре Шарифуллиной С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Шарифуллину Р.Р. о взыскании задолженности по договору банковской карты,

установил:

конкурсный управляющий публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее по тесту Банк, истец) обратился в суд с иском к Шарифуллину Р.Р. (далее по тексту ответчик, Шарифуллин Р.Р.) о взыскании задолженности по договору банковской карты. В обоснование требований указано, что 29 августа 2012 года ответчик обратился с заявлением на получение кредитной банковской карты ОАО «АИКБ «Татфондбанк». При оформлении ответчик был ознакомлен с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, условиями и тарифами на выпуск и обслуживание кредитных карт. Ответчику была выдана кредитная банковская карта ОАО «АИКБ «Татфондбанк» №\*\*\* с разрешенным кредитным лимитов в размере 47 000 руб., а ответчик обязался возвращать полученную денежную сумму и уплачивать проценты за пользование кредитом в размере 22% годовых в соответствии с отчетом, предоставляемым банком Держателю карты. Однако ответчик принятые на себя обязательства не исполняет и ежемесячные платежи по кредиту не вносит.

На основании изложенного Банк просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 38261 руб. 15 коп., из которых: основной долг - 17399 руб. 85 коп., проценты за пользование кредитом - 3956 руб. 75 коп., проценты по просроченной задолженности - 704 руб. 55 коп., плата за пропуск минимального платежа - 16200 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1347 руб. 84 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, представил заявление об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 38261 руб. 13 коп., из которых: основной долг - 17399 руб.

85 коп., проценты за пользование кредитом - 3956 руб. 73 коп., проценты, по просроченной задолженности - 704 руб. 55 коп., плата за пропуск минимального платежа - 16200 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1347 руб. 84 коп., и рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Шарифуллин Р.Р. с иском не согласился, указав, что кредитный договор с Банком не заключал, при этом подпись в расписке получателя не оспаривает.

Выслушав ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. В силу пункта 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

На основании статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

 Из материалов дела следует, что 29 августа 2012 года ответчик обратился в ОАО «АИКБ «Татфондбанк» с заявлением на получение кредитной карты, содержащим в себе предложение о заключении кредитного договора и предоставлении кредитной карты. На основании оферты, изложенной в указанном заявлении, в соответствии с условиями предоставления кредита, c положениями которых ответчик был ознакомлен в тот же день, между сторонами заключено соглашение о кредитовании на получение кредитной карты в офертно - акцептной форме. Акцептом договора со стороны банка явилось открытие и кредитование клиенту счета кредитной карты.

В уведомлении об Индивидуальных условиях кредитования установлены персональные сведения о кредитной карте: сумма кредитного лимита - 47 000 руб.; договор по карте - №\*\*\*, процентная ставка по кредиту - 22% годовых, минимальный платеж по кредиту - 5% от ссудной задолженности (л.д. 10).

Ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\* с кредитным лимитом 47 000,00 руб., сроком на 36 месяцев, под 22% годовых, открыт счет №\*\*\*.

Таким образом, между сторонами в офертно-акцептном порядке заключен договор кредитной карты, составными частями которого являются Анкета-Заявка на получение кредитной карты/овердрафта, Правила выпуска и обслуживания кредитных карт ОАО «АИКБ «Татфондбанк», Стандартный договор об открытии картсчета и выдачи международной пластиковой карты, Уведомление об индивидуальных условиях кредитования, который является в совокупности смешанным договором, включающим в себя условия кредитного договора и договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с условиями заключенного договора истец открыл ответчику картсчет, выпустил на имя ответчика кредитную карту, установил и предоставил лимит кредитования в размере 47 000 руб.

Ответчик принял на себя обязательства при заключении договора ежемесячно оплачивать минимальный платеж, в сумму которого входили проценты за пользование кредитом, комиссии и платы, а также обязался осуществить возврат кредита.

Получение Шарифуллиным Р.Р. карты подтверждается распиской на корешке конверта с персональным идентификационным номером, а также распиской получателя в уведомлении об индивидуальных условиях кредитования (л.д. 10).

Договор считается заключенным с момента принятия (акцепта) Банком предложения (оферты), изложенного ответчиком в Анкете. Акцептом Банка являются действия по выдаче карты, установлению кредитного лимита и подписанное со стороны Банка уведомления об индивидуальных условиях кредитования.

Кредит считается предоставленным Банком со дня отражения на счете сумм операций, осуществляемых (полностью либо частично) за счет кредита.

Согласно пункту 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик Шарифуллин Р.Р. является оферентом, а заключенный между ним и ОАО «АИКБ «Татфондбанк» договор - договором присоединения, условия которого определены банком в стандартных формах и приняты ответчиком, который присоединился к предложенному Стандартному договору.

По условиям договора заемщик обязался за пользование кредитом уплачивать Банку проценты, начисляемые на сумму кредита в соответствии с Условиями ежедневно на остаток задолженности по кредиту, начиная со дня, следующего за датой предоставления кредита, и по день возврата кредита в полном размере включительно.

Согласно расчету полной стоимости кредита для овердрафтов, плата за пропуск минимального платежа, совершенный в течении срока действия договора составляет впервые 300 рублей, 2-й раз - 500 рублей, 3-й раз - 1000 рублей, 4-й раз и последующие разы - 2000 рублей, проценты за сверхлимитную задолженность по картсчету составляет 30%.

11 августа 2017 года истец направил в адрес ответчика Требование о досрочном возврате кредита №\*\*\* от 29.08.2012 года, которое ответчиком до настоящего времени не исполнено.

По состоянию на 17 января 2022 года задолженность ответчика перед истцом составляет в размере 38261 руб. 13 коп., из которых: основной долг - 17399 руб. 85 коп., проценты за пользование кредитом - 3956 руб. 73 коп., проценты по просроченной задолженности - 704 руб. 55 коп., плата за пропуск минимального платежа - 16200 руб.

Сомнений в правильности представленного банком расчета задолженности суд не усматривает. Представленный расчет был проверен и признан судом правильным, арифметически обоснованным. Ответчиком расчет не оспорен, не представлено никаких доказательств отсутствия его вины в нарушении сроков исполнения обязательства. В материалах дела таковые отсутствуют.

Между тем, разрешая спор в части взыскания неустоек, суд приходит к следующему.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В силу разъяснений, изложенных в пунктах 71, 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Разрешая требования в части взыскания штрафных платежей, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Разрешая вопрос о размере неустойки, суд учитывает необходимость соблюдения баланса интересов сторон и установления соразмерности заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, недопустимости неосновательного обогащения. Исходя из этого и принципа разумности и справедливости, суд признает, что неустойка, подлежащая взысканию в пользу истца, явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору, принимая во внимание, в том числе компенсационный характер неустойки, а также то, что Банк до августа 2017 года не известил ответчика об изменении реквизитов для внесения ежемесячных платежей, плата за пропуск минимального платежа образовалась с 4 августа 2017 года, в связи с чем снижает плату за пропуск минимального платежа до 4500 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности, подлежащая взысканию с ответчика, по состоянию на 17 января 2022 года задолженность ответчика перед истцом составляет в размере 26561 руб. 13 коп., из них: просроченная задолженность - 17399 руб. 85 коп., задолженность по процентам - 3956 руб. 73 коп., проценты по просроченной задолженности - 704 руб. 55 коп., 4500 руб. - плата за пропуск минимального платежа, с учетом применения положений ст. 333 ГК РФ.

Суд не соглашается с доводами ответчика о том, что он не заключал кредитный договор, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

При этом в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, составление кредитного договора, подписанного сторонами, является не единственным способом, подтверждающим соблюдение письменной формы договора при его заключении, поскольку и из других документов может явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (заявлением клиента о выдаче денежных средств и т.д.), согласованных банком, путем открытия клиенту ссудного счета и выдачи последнему денежных средств (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.10.2017 N 38-КГ17-9).

У суда нет оснований не согласиться с предоставленными истцом в дело заверенными копиями документов, из которых следует факт получения ответчиком кредитной карты, пользование которой определено в индивидуальных условиях, подписанных обеими сторонами, и принять возражения ответчика о не заключении кредитного договора, поскольку в силу положений части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Обстоятельств перечисленных в абзаце 2 части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в данном случае судом не установлено и ответчиком не предоставлены копии документа, которые имели бы иное содержание от документов в материалах гражданского дела.

Иные доводы ответчика голословны и не подтверждены доказательствами.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, ЛОЗ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1347 руб. 84 коп.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

исковое заявление публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Шарифуллину Р.Р. о взыскании задолженности по договору банковской карты удовлетворить частично.

Взыскать с Шарифуллина Р.Р. в пользу публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» задолженность по договору банковской карты № \*\*\* от 29 августа 2012 года в размере 26561 (двадцать шесть тысяч пятьсот шестьдесят один) рублей , 13 копеек, из них: просроченная задолженность - 17399 (семнадцать тысяч триста девяносто девять) рублей 85 копеек, задолженность по процентам - 3956 (три тысячи девятьсот пятьдесят шесть) рублей 73 копеек, проценты по просроченной; задолженности — 704 (семьсот четыре) рублей 55 копеек, плата за пропуск минимального платежа - 4500 (четыре тысячи пятьсот) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1347 (одна тысяча триста сорок семь) рублей 84 копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения в случае проведения судебного заседания в их участием - в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а в случае отсутствия в судебном заседании - в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 2 марта 2022 года.

Мировой судья подпись Диярова Л.Г.