Дело № 2-1320/1/2022

УИД 16MS0057-01-2022-002108-30

 РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

20 июня 2022 года город Набережные Челны

 Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Иксанова С.Р.,

при секретаре Исматовой Д.Б.,

с участием ответчика Хузина И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АктивБизнесКонсалт» к Хузину И.И. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

ООО "АктивБизнесКонсалт" обратилось в суд с исковым заявлением к Хузину И.И. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 43 993,18 рублей, из которых: 41 107,86 рублей - основной долг, 2885,32 рублей - проценты за пользование кредитом.

В обоснование исковых требований указано, что ХХХ года между Банк ВТБ (ПАО) и Хузиным И.И. заключен кредитный договор № ХХХ, по условиям которого банк предоставил заемщику денежные средства в сумме 200 000 рублей на срок до 1 ноября 2018 года с уплатой процентов за пользование кредитом 16,45% годовых, а заемщик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом. Оплата по кредиту должна была осуществляться заемщиком путем ежемесячного внесения денежных средств на счет заемщика в соответствии с условиями кредитного договора. Банк выполнил свои обязательства, предоставив кредит заемщику, однако заемщиком с 1 марта 2018 года по 29 сентября 2020 года обязательства надлежащим образом не исполнялись. ХХХ года между ПАО Банк ВТБ и ООО "АктивБизнесКонсалт" был заключен договор уступки прав требований согласно которому банк уступил права требования по кредитному договору
№ ХХХ. Задолженность ответчика по кредитному договору за период с 1 марта 2018 года по 29 сентября 2020 года составляет 43 993,18 рублей, из которых: 41 107,86 рублей - основной долг, 2885,32 рублей - проценты за пользование кредитом.

Представитель истца на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, ходатайствовал о применении срока исковой давности.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с пунктами 1 - 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Из материалов дела следует, что ХХХ года между Банком ВТБ (ПАО) и Хузиным И.И. заключен кредитный договор № ХХ на сумму 200 000 рублей на срок до 1 ноября 2018 года с уплатой процентов за пользование кредитом 16,45% годовых.

Банк свои обязательства по договору исполнил надлежащим образом, предоставил заемщику денежные средства.

29 сентября 2020 года между ПАО Банк ВТБ и ООО "АктивБизнесКонсалт" был заключен договор уступки прав требований согласно которому банк уступил права требования по кредитному договору № ХХХ.

Пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

По сведениям истца, ответчик условия договора исполняла ненадлежащим образом, общая сумма задолженности за период с 1 марта 2018 года по 29 сентября 2020 года составила 43 993,18 рублей, из которых: 41 107,86 рублей - основной долг, 2885,32 рублей - проценты за пользование кредитом.

В ходе рассмотрения дела ответчика заявлено о применении срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что общий срок исковой давности составляет три года.

На основании пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В силу пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Согласно абзацу 2 пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Из материалов дела следует, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по кредитному договору наблюдается с октября 2015 года.

Согласно представленному расчету задолженности по кредитному договору, последний платеж в счет погашения задолженности по кредитному договору внесен ответчиком 15 октября 2015 года, соответственно следующий платеж в счет погашения задолженности ответчиком должен быть внесен, в соответствии с условиями кредитного договора, 1 числа каждого календарного месяца, то есть не позднее 1 ноября 2015 года, в то время как указанный платеж внесен не был, в связи с чем со 2 ноября 2015 у ответчика образовалась задолженность по кредитному договору. Суд полагает, что именно с этой даты следует исчислять срок исковой давности по заявленным требованиям.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-2309/1/2021 за выдачей судебного приказа о взыскании с Хузина И.И. задолженности, истец обратился 16 ноября 2021 года, что подтверждается штемпелем на конверте. Судебный приказ был вынесен 29 ноября 2021 года, 24 декабря 2021 года судебный приказ отменен.

Учитывая, что судебный приказ вынесен за пределами срока исковой давности, поскольку за его вынесением истец обратился уже за пределами установленного трехлетнего срока исковой давности, суд приходит к выводу о том, что истец пропустил срок для защиты своего права.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса и пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 года N 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

 Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «АктивБизнесКонсалт» (ИНН ХХХ) к Хузину И.И. (паспорт ХХХ ХХХ) о взыскании задолженности по кредитному договору № ХХХ от ХХХ года отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Лица, участвующие в деле, их представители могут обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья подпись Иксанова С.Р.

 Мотивированное решение изготовлено 26 июля 2022 года.