Дело № 2-1150/1/2022

УИД 16MS0100-01-2022-002443 - 44

учет 171

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

11 августа 2022 года город Елабуга.

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Гиматова Л.Ш. к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителя,

установил:

Макаров Б.С., действующий в интересах Гиматова Л.Ш., обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (далее по тексту – ООО), о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование требований, что 5 сентября 2020 года между Гиматовым Л.Ш. и АО «Экспобанк» (далее – банк) был заключен договор потребительского кредита № …, по условиям которого банк предоставил Гиматову Л.Ш. денежные средства в размере 686 998 рублей 66 копеек с условием возврата денежных средств по истечении согласованного срока и уплаты процентов за пользование денежными средствами.

5 сентября 2020 года между Гиматовым Л.Ш. и ООО «Автоэкспресс» заключен договор оказания услуг «АВТОУверенность» № АУ …. Стоимость услуг по договору составила 56 724 рубля 66 копеек, денежные средства были списаны со счета Гиматова Л.Ш. 7 сентября 2020 года. 7 июня 2022 года Гиматов Л.Ш. обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора и возврате платежа, однако денежные средства ему не возвращены. Своим обращением в ООО «Автоэкспресс» Гиматов Л.Ш. реализовал свое право на отказ от оказания услуг.

Просил взыскать с ООО «Автоэкспресс» в возврат уплаченных по договору «АВТОУверенность» № АУ … года денежные средства в размере 56 724 рубля 66 копеек, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, штраф и судебные расходы в соответствии с номиналами, указанными в платежных документах.

В ходе производства по данному гражданскому делу определением мирового судьи в качестве третьего лица было привлечено акционерное общество «ЭКСПОБАНК» (далее – АО).

В судебном заседании представитель истца Гиматова Л.Ш. – Сунагатов А.А. заявленные исковые требования поддержал, просил суд не снижать размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца.

Представители: ответчика ООО «Автоэкспресс» и третьего лица - АО «ЭКСПОБАНК» в судебное заседание не явились, надлежаще извещены. Мировой судья на основании ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

На основании пунктов 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как указано в пункте 1 статьи 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что 5 сентября 2020 года между Гиматовым Л.Ш. и ООО «Экспобанк» (после реорганизации в форме преобразования – акционерное общество (далее – АО) «ЭКСПОБАНК») заключен кредитный договор № … по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ», в соответствии с которым банк предоставил Гиматову Л.Ш. кредит в размере 686 998,66 рубля сроком на 84 месяца с условием уплаты процентов за пользование кредитом с даты предоставления кредита по 7 октября 2020 года (включительно) в размере 25,9% годовых, с 8 октября 2020 года (включительно) – в размере 13,9% (л.д. 5-7).

Согласно пункту 11 Индивидуальный условий кредитного договора целями использования потребительского кредита являются: оплата части стоимости транспортного средства в сумме 580 000 рублей.

При подписании кредитного договора истец подал заявления ООО «ЭКСПОБАНК» на оформление за счет кредитных средств: договора страхования залога на сумму 50 274,00 рубля, на оформление опционного договора «АВТОУверенность» № АУ … года в размере 56 724,66 рубля (л.д.8).

Кроме того, 5 сентября 2020 года между Гиматовым Л.Ш. и ООО «Автоэкспресс» на основании заявления Гиматова Л.Ш. (л.д. 10) заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ …, по которому общество обязалось по требованию клиента приобрести транспортное средство марки …, по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № … от 5 сентября 2020 года, указанной в справке ООО «ЭКСПОБАНК», и в течение одного рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в пункте 10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору. Цена за право заявить требование по опционному договору определена в размере 56 724,66 рубля (л.д. 9).

Согласно пункту 3 договора при прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается; опционный договор заключен на 36 месяцев, основания досрочного прекращения опционного договора указаны в п.5.2 общих условий (п.6 Договора).

Оплата по договору произведена истцом за счет кредитных средств, предоставленных ООО «ЭСПОБАНК», что подтверждается выпиской по операциям на банковском счете (л.д.11-12).

7 июня 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением о прекращении действия договора с ООО «Автоэкспресс» и возврате уплаченных денежных средств в размере 56 724,66 рубля.

Претензия получена ответчиком 14 июня 2022 года, что подтверждается сведениями почтового идентификатора ….

Денежные средства ответчиком истцу не возвращены.

Из смысла приведенных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 ГК РФ и не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В ходе судебного заседания установлено, что заключенный сторонами 5 сентября 2020 года опционный договор «АВТОУверенность» № АУ …, относится к договору возмездного оказания услуг.

В связи с этим истец, являющийся в спорных отношениях потребителем, вправе отказаться от исполнения данного договора в любое время при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком опционного договора, а именно об обращении истца к ответчику с требованием совершить предусмотренные опционным договором действия, о совершении обществом предусмотренных опционным договором действий, не имеется.

Также отсутствуют сведения о том, что общество понесло какие-либо фактические расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

В связи с изложенным истец вправе требовать возврата платежа по опционному договору.

Мировой судья считает, что сумма опционного платежа подлежит возврату истцу пропорционально периоду фактического действия договора, поскольку, как указано выше, в силу своей правовой природы заключенный сторонами договор своим предметом предполагает не непосредственное оказание услуг заказчику, а предоставление ему возможности их получения на протяжении согласованного периода времени, причем гарантии предоставляли истцу право обратиться с требованием к ответчику уже с первого дня действия договора.

Таким образом, в связи с досрочным прекращением договора плата по договору за период его фактического действия составляет: по опционной части договора 33 514 рублей 60 копеек, остальные денежные средства должны быть ответчиком возвращены. Сумма опционного платежа, подлежащая возврату ответчиком истцу составляет 23 210, 06 рубля (56 724,66 – 33 514,50).

В соответствие со [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=30.05.2022&dst=100105&field=134) Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца-потребителя связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом и в случае нарушения прав потребителя предполагается, мировой судья находит обоснованными требования истца о компенсации морального вреда, в связи с чем, считает необходимым взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО «Автоэкспресс» в пользу истца, составляет 13 105 рублей 03 копейки (23 210,06 + 3000)/2).

В соответствии со [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100475&field=134) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно [ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100453&field=134) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела расходы на оплату услуг представителей и почтовые расходы, понесенные сторонами.

Истцом в связи с рассмотрением гражданского дела понесены следующие документально подтвержденные почтовые расходы в размере 294,03 рубля, которые подлежат возмещению ответчиком ООО «Автоэкспресс».

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина от уплаты, которой истец был освобожден при подаче иска в суд в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным имущественным и неимущественным требованиям в размере 1196 рублей 30 копеек (896,30+300).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил :

иск Гиматова Л.Ш. к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о защите прав потребителя - о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу Гиматова Л.Ш. денежную сумму, уплаченную по договору «АВТОУверенность» № АУ … от 5 сентября 2020 года, в размере 23 210 (двадцать три тысячи двести десять) рублей 06 копеек, компенсацию морального вреда – 3 000 (три тысячи) рублей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы в размере 293 (двести девяносто три) рубля 04 копейки, а также штраф в размере 13 105 (тринадцать тысяч сто пять) рублей 03 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» госпошлину в размере 1196 (одна тысяча сто девяносто шесть) рублей 30 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового суд.

Мировой судья Л.Х.Рахимова

Мотивированное решение суда изготовлено 12 августа 2022 года.

Мировой судья Л.Х.Рахимова