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УИД 16MS0100-01-2022-001061-19

учет 171

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

22 июня 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Омарова М.З. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании неустойки,

установил:

Гайганов В.А. в интересах Омарова М.З. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее - ООО) о взыскании неустойки за нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства в части переплаченных процентов по кредиту, в размере 30 488 рублей с перерасчетом на дату вынесения решения и на дату фактического исполнения решения суда по данному делу, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебные расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы.

В обоснование иска указано, что вступившим в законную силу решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 5 мая 2021 года частично удовлетворены требования Омарова М.Х., в том числе в его пользу взысканы переплаченные проценты по кредиту в размере 9 772 рубля 02 копейки. На момент вынесения решения суда 5 мая 2021 года ООО «МВМ» были выплачены денежные средства только за товар, решение суда было исполнено в принудительном порядке, в том числе по переплаченным процентам по кредиту, 14 марта 2022 года.

Истец Омаров М.З. и его представитель Гайганов В.А. в судебное заседание не явились, надлежаще извещены, просили рассмотреть дело в отсутствие стороны истца.

Представитель ООО «МВМ» в суд не явился, надлежаще извещены, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном отзыве указано, что все действия истца в совокупности свидетельствуют лишь о злоупотреблении, с целью деятельности которых является получение финансового обогащения. В случае принятия судом решения об удовлетворении требований истца, просил применить ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении неустойки и штрафа, так как указанный размер не соответствует степени вины продавца.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено мировым судьей, вступившим 18 ноября 2021 г. в законную силу решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 5 мая 2021 г. с ООО «МВМ» в пользу Омарова М.З. взыскана компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, проценты уплаченные по договору потребительского кредита в размере 9 772 рубля 02 копейки, неустойка за просрочку удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной за товар за период с 17.12.2019 г. по 05.05.2021 г. в размере 50 000 рублей 00 копеек, а также штраф в размере по 32 386 рублей 01 копейка, судебные расходы на оплату услуг представителя. Размер неустойки определен исходя из цены товара, размер процентов за пользование кредитом при расчете неустойки не учитывался.

Данным решением установлено, что 10 октября 2018 г. Омаров М.З. приобрел у ООО «МВМ» смартфон …, стоимостью 87 201 рубль 00 копеек. За пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет, товар вышел из строя, в связи с чем направил ответчику претензию о возврате уплаченных денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела Елабужским городским судом Республики Татарстан, на момент вынесения решения суда 5 мая 2021 года, ответчиком добровольно было удовлетворено требование истца о взыскании денежных средств, уплаченных за товар.

Согласно доводам истца, изложенным в исковом заявлении по данному гражданскому делу, рассматриваемому мировым судьей, решение суда от 5 мая 2021 г. в части взыскания процентов за пользование кредитом длительное время не исполнялось, денежные средства, взысканные по решению суда, перечислены истцу 14 марта 2022 года, что подтверждается расходным кассовым ордером № … (л.д.62).

Согласно [части 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D6586881AB0FC1AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0A96733734C0CD9E63907B21B102E88C34A7Cf2z8F) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу [статьи 22](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D65818911B0F51AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0AE6533711D56C9E27053B604183197C0547C284Af9z1F) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон «О защите прав потребителей») требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании [абзаца 1 пункта 1 статьи 23](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D65818911B0F51AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0AE6533711156C9E27053B604183197C0547C284Af9z1F) Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных [статьями 20](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D65818911B0F51AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0AE6533701056C9E27053B604183197C0547C284Af9z1F), [21](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D65818911B0F51AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0AE65317D1156C9E27053B604183197C0547C284Af9z1F) и [22](consultantplus://offline/ref=58A8D6EBE5277C984D11B2F929F8BB6D65818911B0F51AE0F04584A1EE5CB3FA403982C0AE6533711D56C9E27053B604183197C0547C284Af9z1F) названного выше закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Однако, в ходе судебного заседания мировым судьей установлено, что предметом данного иска является взыскание неустойки, рассчитанной истцом исходя из размера процентов за пользование кредитом, взысканных на основании решения суда от 5 мая 2021 года. Между тем, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 названного выше закона сроков, истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании [ст. 23](consultantplus://offline/ref=58CE5885E9A9288FCE1BE173344CCA4AFD33C7A7476D4CBFFCAFCAB9AB3093015FF48974CB30CC1F9AFA41276A0038742D5217ED5F07B2DEM3sBG) Закона о защите прав потребителей за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, исходя от цены товара, которая фактически выплачена истцу в рамках рассмотрения гражданского дела Елабужским городским судом Республики Татарстан.

Таким образом, рассматривая иск в пределах заявленных истцом исковых требований, мировой судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку возможность взыскания неустойки привязана к цене товара, которая фактически возмещена в рамках рассмотрения дела 5 мая 2021 года.

Действующим гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации предусмотрена иная мера гражданско-правовой ответственности за несвоевременное исполнение решения суда.

Поскольку оснований для взыскания неустойки с ответчика в пользу истца не имеется, то производные требования о взыскании штрафа, неустойки по день фактичекского исполнения решения суда, судебных расходов также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

в удовлетворении исковых требований Омарова М.З., паспорт гражданина Российской Федерации: серия … номер …, к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ», ИНН: 7707548740, о взыскании неустойки, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Мировой судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 1 июля 2022 года.

Мировой судья: