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Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

21 июня 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

по иску Баева Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителя,

установил:

Баев Р.Р. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее по тексту – ООО), о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обоснование требований, что 27 августа 2021 года он приобрел в обществе с ограниченной ответственности «Управляющая компания «ТрансТехСервис» автомобиль с использованием кредитных средств по кредитному договору с АО «РН Банк».

21 августа 2021 года между ним (Баевым Р.Р.) и ООО «Прогресс» заключен договор о помощи на дорогах Privilege NEW № …. Стоимость услуг по договору составила 90 000 рублей, которая включена в общую сумму кредита и переведена с кредитного счета на счет ООО «Прогресс». Период действия договора составляет 36 месяцев- с 27.08.2021 года по 26.08.2024 года. За услугами в ООО «Прогресс» за период действия договора он не обращался, в них не нуждается, пользоваться ими не намерен. 14 марта 2022 года он обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора и возврате платежа, его претензия получена 28 марта 2022 года, однако ответ ему поступил, денежные средства не возвращены.

Просил взыскать с ООО «Прогресс» в возврат уплаченных по договору Privilege NEW № … от 21 августа 2021 года денежных средств пропорционально использованному времени в сумме 72 492 рубля, в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей, штраф.

В ходе производства по данному гражданскому делу протокольным определением в качестве третьего лица было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТрансТехСервис» (далее – ООО).

В судебном заседании истец Баев Р.Р. и его представитель Гиматов А.Н. заявленные исковые требования поддержали. Представитель в суде пояснил, что скидка на покупку автомобиля в размере 71 000 рублей подлежит возврату только в случае отказа покупателя от перечисленных договоров в данном пункте договора, в том числе, договора о помощи на дорогах до истечения 90 календарных дней, то есть, если данные договоры действуют 90 календарных дней и более, то данная скидка возврату не подлежит.

Афанасьев А.Н., действующий в интересах ООО «Прогресс» и ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» просил в удовлетворении требований Баева Р.Р. отказать. В обоснование возражений пояснил, что абонентская плата подлежала бы возврату исходя из фактического действия договора о помощи на дорогах. Платёж за выдачу независимой гарантии возврату не подлежит, поскольку возврат опционного платежа не предусмотрен ни действующим законодательством, ни условиями заключенного с Баевым Р.Р. договора. Кроме того, истцом произведена уступка будущего права требования к ООО «Прогресс» в пользу ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» в соответствии со ст.388.1 ГК РФ и в соответствии с условиями договора купли-продажи автомобиля. Истцу было предложено приобрести автомобиль со скидкой, но при условии, что он заключит с партнером продавца – ООО «Прогресс» абонентский и опционный договор.

Представитель АО «РН Банк» в судебное заседание не явился, надлежаще извещены. Мировой судья на основании ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

На основании пунктов 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как указано в пункте 1 статьи 782 ГК РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21 августа 2021 года между Баевым Р.Р. и ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» заключен договор купли-продажи автомобиля № …, по условиям которого истец приобрел автомобиль …, 2021 года выпуска, стоимостью 1 021 900 рублей.

В этот же день между Баевым Р.Р. (заказчик) и ООО «Прогресс» (исполнитель) заключен договор о помощи на дорогах Privilege NEW № … .

Согласно пункту 2.1 договора, настоящий договор подтверждает заключение между заказчиком и исполнителем абонентского договора на обслуживание (в соответствии со статьей 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации) и опционного договора (в соответствии со статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации) о выдаче независимых гарантий (статья 368 Гражданского кодекса Российской Федерации) на право требования денежных платежей на изложенных далее условиях.

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора, заказчик заключил с исполнителем в рамках настоящего договора абонентский договор, по которому за плату в период действия договора предоставляется абонентское обслуживание – право получения по требованию перечня услуг.

Согласно пункту 3.5 договора, договор заключен на 36 месяцев и действует с 21 августа 2021 года по 26 августа 2024 года.

Пунктами 3.1, 3.2 договора предусмотрено, что цена абонентского обслуживания, указанного в пункте 2.1.1 договора, составляет 27 000 рублей. Цена по опционному договору (пункт 2.1.2 договора) составляет 63 000 рубля. Оплата стоимости договора произведена истцом ответчику 21 августа 2021 года, что подтверждается платежным поручением (л.д.37).

Оплата по договору произведена истцом за счет кредитных средств, предоставленных АО «РН Банк».

14 марта 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора о помощи на дорогах Privilege NEW № … и возврате уплаченных денежных средств в размере 90 000 рублей.

Претензия получена ответчиком 28 марта 2022 года, что подтверждается сведениями почтового идентификатора ….

Денежные средства ответчиком истцу не возвращены.

Из смысла приведенных норм следует, что отказ заказчика от исполнения договора возможен в любое время: как до начала исполнения услуги, так и в процессе ее оказания. При этом право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 ГК РФ и не может быть ограничено соглашением сторон.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В ходе судебного заседания установлено, что заключенный сторонами 21 августа 2021 года договор договора о помощи на дорогах Privilege NEW № …, в том числе в части опционного договора, относится к договору возмездного оказания услуг.

В связи с этим истец, являющийся в спорных отношениях потребителем, вправе отказаться от исполнения данного договора в любое время при условии оплаты ответчику фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком опционного договора, а именно об обращении истца к ответчику с требованием совершить предусмотренные опционным договором действия (уплатить денежные средства, выдать независимые гарантии), о совершении обществом предусмотренных опционным договором действий, не имеется.

Также отсутствуют сведения о том, что общество понесло какие-либо фактические расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

Утверждение ответчика об исполнении обязательств по опционному договору отклоняется, так как доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, не представлено.

В связи с изложенным истец вправе требовать возврата платежа по опционному договору.

Мировой судья считает, что сумма опционного платежа, так же, как и абонентская плата, подлежит возврату истцу пропорционально периоду фактического действия договора, поскольку, как указано выше, в силу своей правовой природы заключенный сторонами договор своим предметом предполагает не непосредственное оказание услуг заказчику, а предоставление ему возможности их получения на протяжении согласованного периода времени, причем гарантии предоставляли истцу право обратиться с требованием к ответчику уже с первого дня действия договора.

Таким образом, в связи с досрочным прекращением договора плата по договору за период его фактического действия составляет: по опционной части договора 12 247 рублей 50 копеек (63 000 рублей : 1095 дней х 213 дней), в части абонентского договора на обслуживание 5239 рублей 80 копеек (27 000 рублей : 1095 дней х 213 дней), остальные денежные средства должны быть ответчиком возвращены.

При этом следует учесть условия договора купли-продажи автомобиля от 21 августа 2021 года № … между истцом и ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис», согласно которым рекомендованная дистрибьютором максимальная розничная цена автомобиля составляет 1 039 900 рублей. Стоимость дополнительной комплектации и опций составляет 12 000 рублей, стоимость установленного дополнительного оборудования составляет 41 000 рублей. Предоставленная продавцом скидка от рекомендованной розничной цены автомобиля составила 71 000 рублей. Таким образом, итоговая стоимость нового автомобиля по договору составила 1 021 900 рублей (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 2.5 договора истцу предоставлена скидка на покупку автомобиля в размере 71 000 рублей при соблюдении перечисленных в договоре условий, среди которых заключение покупателем в автосалоне продавца с партнером продавца договора о помощи на дорогах.

При этом договор купли-продажи содержит условия договора цессии об уступке покупателем продавцу (ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис») права требования возврата уплаченных по указанным договорам денежных средств в размере предоставленной скидки на автомобиль в случае досрочного расторжения любого из этих договоров (пункт 2.6).

Согласно пункту 2.6 договора купли-продажи в случае отказа покупателя в соответствии с нормами действующего законодательства от любого договора, обозначенного в пункте 2.5 (в числе которых договор с ООО «Прогресс») либо его досрочного расторжения, скидка в размере 71 000 рублей автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму, равную размеру скидки.

На основании пункта 2.6.1 договора в случае отказа покупателя по любым причинам от такого договора (с ООО «Прогресс»), покупатель в соответствии со статьей 388.1 ГК РФ передает продавцу в счет погашения задолженности по возврату вышеуказанной суммы скидки свое право требования к ООО «Прогресс» (в частности), возникшее у покупателя в связи с отказом от договора с этой организацией.

В силу пункта 1 статьи 388.1 ГК РФ требование по обязательству, которое возникнет в будущем (будущее требование), в том числе требование по обязательству из договора, который будет заключен в будущем, должно быть определено в соглашении об уступке способом, позволяющим идентифицировать это требование на момент его возникновения или перехода к цессионарию.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», согласно взаимосвязанным положениям статьи 388.1, пункта 5 статьи 454 и пункта 2 статьи 455 ГК РФ договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (будущее требование). Если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию, соответственно, непосредственно после момента его возникновения или его приобретения цедентом. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Поскольку из условий заключенного между Баевым Р.Р. и ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» договора купли-продажи можно определить размер будущего права требования, которое возникнет в момент отказа Баева Р.Р. от договора с ООО «Прогресс» и которое истец обязался передать продавцу, то мировой судья полагает, что условия пункта 2.6.1 договора купли-продажи соответствуют требованиям статьи 388.1 ГК РФ и не должны быть учтены при определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, поскольку истец передал ООО «Управляющая комания «ТрансТехСервис» право требования к ООО «Прогресс» возврата денежных средств в сумме 71 000 рублей в случае отказа от договора с ООО «Прогресс», подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца сумма составит 1 512 рублей 70 копеек (90 000 рублей – 12 247 рублей 50 копеек – 5239 рублей 80 копеек – 71000 рублей).

Таким образом, условие договора купли-продажи о возврате суммы скидки в размере 71 000 рублей в связи с расторжением договора с ООО «Прогресс» считается истцом исполненным, соответствующее обязательство перед ООО «Управляющая компания «ТрансТехСервис» прекращено исполнением.

Другие доводы сторон, по мнению суда, либо противоречат установленным судом обстоятельствам, либо не имеют значения для дела, либо не основаны на законе, либо заявлены в силу произвольного толкования законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В соответствие со [статьей 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=30.05.2022&dst=100105&field=134) Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца-потребителя связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом и в случае нарушения прав потребителя предполагается, мировой судья находит обоснованными требования истца о компенсации морального вреда, в связи с чем, считает необходимым взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ООО «Прогресс» в пользу истца, составляет 1256 рублей 35 копеек (1512,70 + 1000)/2).

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Мировой судья считает, что подлежащий взысканию размер судебных расходов с ответчика по оплате юридических услуг, являющийся разумным и достаточным, соответствующим сложности дела и объему оказанных представителем услуг, составляет 1 500 рублей.

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина от уплаты, которой истец был освобожден при подаче иска в суд в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным имущественным и неимущественным требованиям в размере 700 рублей 00 копейки (400+300).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил :

иск Баева Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» о защите прав потребителя - о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» в пользу Баева Ратмира Раифовича денежную сумму, уплаченную по договору о помощи на дорогах Privilege NEW № … от 27 августа 2021 года, в размере 1 512 (одна тысяча пятьсот двенадцать) рублей 70 копеек, компенсацию морального вреда - 1000 (одна тысяча) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, а также штраф в размере 1256 (одна тысяча двести пятьдесят шесть) рублей 35 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» госпошлину в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового суд.

Мотивированное решение суда изготовлено 24 июня 2022 года.

Мировой судья Л.Х.Рахимова