Дело № 2-2/1/2022

 УИД 16MS0100-01-2021-002837-10

 учет 169

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

24 февраля 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

Зяббаровой А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя - о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, компенсации морального вреда,

установил:

Зяббарова А.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» (далее по тексту ООО «Сеть Связной») о защите прав потребителя, указав, что 11 июня 2020 года в филиале «Приволжский» ООО «Сеть Связной» приобрела мобильный телефон …, стоимостью 27 530 рублей. В процессе эксплуатации товара в нем обнаружились следующие дефекты: не работал автофокус камеры, перевернуто изображение при съемке фото/видео, при съемке на видео образуется волна, при просмотре плывет видео. Согласно техническому заключению по проверке качества товара от 29 июля 2021 года товар является неисправным, следов нарушений условий эксплуатации, механических повреждений, коррозии, неавторизированного ремонта не обнаружено. Таким образом, оборудование неисправно, в связи с чем она не может использовать его по назначению. Направленная в адрес продавца претензия о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар, оставлена без удовлетворения.

Истец просит суд взыскать за некачественный товар - мобильный телефон … сумму в размере 27 530 рублей, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., штраф по закону «О защите прав потребителей» в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В судебном заседании истец Зяббарова А.А. заявленные требования поддержала по указанным в исковом заявлении основаниям, пояснив, что на проблемы в телефоне она обратила внимание в течение первого года его использования, по истечении одного года использования обратилась к продавцу с требованием о возврате денежных средств, полагает, что оснований для ремонта не имеется, поскольку телефон не будет работать должным образом.

Представители ООО «Связной Банк», ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явились. Мировой судья на основании ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

Представителем ответчика в суд представлено ходатайство, в котором он просил назначить по делу судебную экспертизу о наличии в товаре дефекта, является ли дефект производственного характера, является ли он устранимым, какими способами он может быть устранен с указанием стоимости его устранения .

Третьим лицом представлено возражение, в котором указано, что нет оснований для перевода страховой компании в соответчики, так как исковое заявление по отношению к ПАО СК «Росгосстрах» подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Изучив материалы дела, выслушав истца, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст.426 ГК РФ). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании пункта 3 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Материалами дела подтверждается, что 11 июня 2020 года в филиале «Поволжский» ООО «Сеть Связной» истцом был приобретен товар – телефон … стоимостью 27 530 рублей (л.д.31).

На товар был установлен гарантийный срок 12 месяцев, данное обстоятельство подтверждаются товарным чеком и гарантийным талоном (л.д.102).

Из искового заявления следует, что в процессе эксплуатации товара в телефоне выявился дефект: « не работал автофокус камеры, перевернуто изображение при съемке фото/видео, при съемке на видео образуется волна, при осмотре плывет видео».

В связи с возникшей в ходе эксплуатации телефона неисправностью: не работает автофокус, перевёрнуто изображение при съёмке фото/видео, плохая цветопередача фото/видео, низкое качество фотографий, при съемке видео на телефоне образуется волна, при просмотре едва заметно плывет видео, истец обратилась к ответчику 15 июня 2021 года, тип обслуживания – ремонт(л.д.32,33).

Согласно квитанции № … от 12 июля 2021 года установлена необходимость проведения ремонта в оборудовании …, указаны сумма ремонта и сведения об отказе от платного ремонта (л.д.34)

Согласно техническому заключению по проверке качества от 29 июля 2021 года общества с ограниченной ответственностью «Связной сервис» в представленном на исследование объекте исследования …:проведена диагностика, оценка ремонтопригодности оборудования. Следов нарушений условий эксплуатации: механических повреждений, коррозии, неавторизованного ремонта не обнаружено. Неисправность подтвердилась, оборудование неисправно. Необходим ремонт в условиях авторизованного сервисного центра (л.д.36).

23 августа 2021 года истец направила ответчику претензию о возврате уплаченных за товар денежных средств (л.д.38-39).

Ответом на претензию ответчик указал, что товар был передан в магазин продавца для проведения ремонта по услуге «Страхование», так как возник страховой случай. В соответствии с условиями возникновение страхового случая в период действия дополнительного сервисного обслуживания не является основанием для расторжения договора купли-продажи и возврата уплаченной за товар суммы или обмена данного товара. Рекомендовано обратиться в ПАО СК «Росгосстрах» (л.д.41).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации N 2300-1 от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 N 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров», приобретенный истцом сотовый телефон относится к технически сложным товарам.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте «б» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования. В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

На основании пункта 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В соответствии с частью 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителей в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Мировым судьей установлено, что недостаток в товаре был обнаружен потребителем в течение 2 лет с момента его приобретения.

По ходатайству ответчика по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза в общество с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Справедливость».

Согласно экспертному заключению общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Справедливость» М.И.Р. 1572-2-1156-2022 от 28 января 2022 года, составленного на основании определения мирового судьи от 12 ноября 2021г. о проведении судебной товароведческой экспертизы сотового телефона марки …, в представленном на исследование вышеуказанном сотовом телефоне был выявлен дефект в режиме видеозаписи, фотографии, не срабатывает автофокус камеры, плывет изображение, нет устойчивого изображения (нет стабилизации камеры). Данный дефект носит скрытый производственный характер и связан с неисправностью системной платы. В связи с отсутствием нарушений правил эксплуатации данный дефект является производственным. Следов неквалифицированного ремонта не обнаружено.

Ремонт данных неисправностей в условиях авторизованного сервисного центра составляет 4 990 рублей, срок ремонта 10-15 дней (л.д.121-133).

Принимая во внимание заключение эксперта, учитывая, что стоимость устранения недостатка сотового телефона … составляет 4 990 рублей, то есть 18,1 % от цены товара, мировой судья приходит к выводу, что расходы на устранение недостатка сотового телефона истца не приближены к стоимости и не превышают стоимость самого товара, то есть, являются соразмерными, при этом устранение данного недостатка осуществляется в пределах сорока пяти дней, что не превышает установленные законом сроки. Все это в совокупности свидетельствует о том, что выявленный недостаток с юридической точки зрения не является существенным.

Согласно ст.41 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Мировой судья при принятии решения принимает во внимание заключение судебной экспертизы, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Справедливость», поскольку оснований сомневаться в правильности выводов у мирового судьи не имеется, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, изложенные в нем выводы основаны на материалах дела, экспертом изучены и оценены все представленные доказательства, даны ответы на поставленные вопросы, заключение логично и хорошо аргументировано. Мировой судья приходит к выводу о том, что заключение соответствует требованиям ст.86 ГПК РФ и признает данное заключение эксперта в качестве допустимого и достоверного доказательства, считает возможным положить в основу принимаемого решения. Мировой судья считает технической ошибкой при указании даты на странице 124.

Оснований для назначения повторной или дополнительной экспертизы не установлено

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив имеющиеся доказательства с учетом требований относимости и допустимости, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Иные доводы истца не могут быть приняты во внимание, поскольку либо не подтверждаются материалами дела, либо опровергаются ими.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 ГПК РФ относит, в том числе суммы, подлежащие выплатам экспертам.

С учетом положений ст.98 ГПК РФ с Зяббаровой А.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Справедливость» подлежат взысканию расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 15 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил :

 в удовлетворении исковых требований Зяббаровой А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителя - о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, компенсации морального вреда, отказать.

Взыскать с Зяббаровой А.А. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки «Справедливость» расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

 Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Мировой судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 3 марта 2022 года.

Мировой судья: