Дело № 2-838/2022

УИД 16 ms 0093-01-2022-001261-81

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 мая 2022 года г.Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка N1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Хуббатовой \* о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

ООО «АйДи Коллект» обратилось к Хуббатовой А.Р. с иском о взыскании задолженности по договору займа, указав в обоснование иска, что 28.03.2020 между ООО МФК «Лаймзайм» и ответчиком заключен договор потребительского займа № \* в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лаймзайм» в сети интернет, согласно которому займодавец передал заемщику денежные средства в размере 14 000 рублей. Обязательство по возврату денежных средств ответчиком по договору не исполнены. 26.03.2021 ООО МК «Лаймзайм» уступило ООО «АйДи Коллект» права (требования) по договору займа № \* от 28.03.2020, заключенного с Хуббатовой А.Р., что подтверждается договором об уступке прав (требований) №\* от 26.03.2021. Истец уведомил ответчика о смене кредитора.

Задолженность ответчика перед истцом, образовавшаяся за период с 26.04.2020 по 26.03.2021, составляет 30 208 руб. 92 коп., из них: сумма задолженности по основному долгу – 11 149 руб. 32 коп., сумма задолженности по процентам - 16 507 руб. 71 коп., сумма задолженности по комиссии - 1 820 руб. 00 коп., сумма задолженности по пени - 731 руб. 89 коп.

Истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору № 1901484899 образовавшуюся за период с 26.04.2020 по 26.03.2021 в размере 30 208 руб. 92 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 106 руб. 26 коп.

Представитель истца и третьего лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, истец при подаче иска ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Хуббатова А.Р. в судебном заседании иск не признала, пояснив, что договор займа с ООО МФК «Лаймзайм» она не заключала, денег не брала. Считает, что ее персональными данными воспользовалась ее знакомая, которая оформила на ее имя заем. По данному факту она обращалась в отдел МВД России по Альметьевскому району, где было заведено уголовное дело по факту мошенничества, но в настоящее время уголовное дело приостановлено, так как не установлен подозреваемый.

Выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях,

предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно статье 12.1 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Согласно части 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, 28.03.2020 между ООО МФК «Лаймзайм» и ответчиком заключен договор потребительского займа № \* в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лаймзайм» в сети интернет, согласно которому займодавец передал заемщику денежные средства в размере 14 000 рублей, а заемщик обязался возвратить кредитору сумму займа, проценты.

При заключении указанного договора займа заемщик подтвердил, что ознакомлен и согласен с Правилами предоставления микрозаймов физическим лицам ООО МФК «Лаймзайм», Общими условиями и обязуется неукоснительно их соблюдать.

Ответчик при заключении договора была ознакомлена со всеми его существенными условиями, в случае несогласия с предложенными условиями не была лишена возможности отказаться от заключения договора на указанных в нем условиях.

После получения займа ответчик нарушила сроки возврата займа. До настоящего времени задолженность по договору займа ответчиком не погашена.

Согласно расчету, задолженность ответчика за период с 26.04.2020 по 26.03.2021 составляет 30 208 руб. 92 коп., из них: сумма задолженности по основному долгу – 11 149 коп. 32 руб., сумма задолженности по процентам - 16 507 руб. 71 коп., сумма задолженности по комиссии - 1 820 руб. 00 коп., сумма задолженности по пени – 731 руб. 89 коп.

Оснований сомневаться в правильности расчета задолженности у суда не имеется, поскольку он подтвержден представленными истцом документами, согласуется с условиями договора и не опровергнут ответчиком.

Доказательств частичной или полной выплаты долга, наличия платежей, осуществленных ответчиком, и не учтенных истцом при расчете задолженности, ответчиком не представлено, нет таких доказательств и в материалах дела.

Согласно пункту 13 Индивидуальных условий договора потребительского займа запрет уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) заемщиком не установлен.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно статье 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

26.03.2021 ООО МК «Лаймзайм» уступило ООО «АйДи Коллект» права (требования) по договору займа № \* от 28.03.2020, заключенного с Хуббатовой А.Р., что подтверждается договором об уступке прав (требований) №\* от 26.03.2021.

Истец направил в адрес ответчика уведомление о состоявшейся уступке прав (требований) с предложением уплатить задолженность по договору.

После уступки прав требований должником в счет погашения долга платежи не вносились. Доказательств обратного суду не представлено.

Ответчиком в судебном заседании оспаривался факт заключения договора займа и получения денежных средств. Доводы ответчика основаны на подписании договора займа и получении денежных средств иным лицом.

Проанализировав доводы ответчика, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

На основании статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности могут порождаться как правомерными, так и неправомерными действиями.

Согласно разъяснениям Президиума Верховного Суда РФ (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) заключение договора в результате мошеннических действий является неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора. При этом, факт совершения мошеннических действий должен подтверждаться соответствующими доказательствами (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.04.2019 N 5-КГ19-25).

Настаивая на не подписании договора займа и не получении денежных средств в связи с действиями иного лица, учитывая, что договор займа заключен в электронной форме, денежные средства перечислены на банковскую карту, каких-либо относимых, допустимых доказательств, с бесспорностью свидетельствующие об отсутствии волеизъявления ответчика на заключение договора микрозайма и неполучение денежных средств в размере суммы займа 14 000 рублей ответчиком суду не представлено. Так, в судебном заседании ответчик подтвердила факт предоставления в распоряжение знакомой своих персональных данных. Доказательства утверждениям ответчика о том, что он не причастна к совершению действий, направленных на оформление заявки и получение потребительского займа в системе удаленного доступа, в материалах дела отсутствуют, поскольку факт раскрытия персональной информации и персональных данных ответчиком иному лицу, а именно своей знакомой по утверждению ответчика, в ходе рассмотрения дела не опровергнут ею самой.

В ответ на запрос суда начальник отдела дознания отдела МВД России по \* району сообщает, что уголовное дело № \* , возбужденное в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ, находится на стадии неочевидности, предварительное расследование по данному уголовному делу приостановлено по пункту 1 части 1 статьи 208 УПК РФ и в настоящее время перспективы на раскрытие не имеет.

Само по себе обращение ответчика в органы полиции и возбуждение уголовного дела № \* по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ, не подтверждает факта совершения в отношении ответчика противоправных действий, а лишь констатирует факт обращения ответчика в правоохранительные органы и факт проведения правоохранительными органами предварительного расследования по заявлению ответчика. Приговор суда по факту мошеннических действий не постановлен, договор займа в гражданском судопроизводстве не оспорен.

С учетом изложенного, суд отклоняет доводы возражения ответчика о не подписании договора и не получении денежных средств, поскольку указанные доводы какими-либо доказательствами не подтверждены.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования ООО «АйДи Коллект» к Хуббатовой А.Р. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 106 руб. 26 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Хуббатовой \* о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Хуббатовой \* в пользу общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» задолженность по договору займа №1901484899 от 28 марта 2020 года за период с 26 апреля 2020 года по 26 марта 2021 года в размере 30 208 руб. 92 коп., из которых: 11 149 руб. 32 коп. - сумма задолженности по основному долгу; 16 507 руб. 71 коп. - сумма задолженности по процентам за пользование займом; 1 820 руб. 00 коп. - сумма задолженности по комиссии; 731 руб. 89 коп. - сумма задолженности по пени, а также 1 106 руб. 26 коп. в счет возмещения издержек, связанных с уплатой государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца после вынесения.

Мировой судья: подпись Федотова Д.А.

Копия верна.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу: «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 26 мая 2022 года.