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 РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

21 марта 2022 года г.Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Губурова \*к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

истец Губуров А.Р. обратился в суд с вышеназванным иском к ООО «Гарант Контракт». В обоснование заявленных требований истец указал, что 25 июня 2021 года между ним и ООО «Гарант Контракт» был заключен договор поручительства и был выдан сертификат, за что им была внесена плата в размере 52 291 руб. 00 коп. 6 июля 2021 года он направил ответчику заявление об отказе от договора оказания услуг и возврате денежных средств, которое было получено ответчиком 14 июля 2021 года. В ответе от 22 июля 2021 года ответчик попросил истца предоставить ему копии документов необходимых для рассмотрения обращения. 10 августа 2021 года им вновь было направлено заявление об отказе от договора с приложением необходимых документов, 17 августа 2021 года письмо вручено ответчику, ответа не последовало. Просит взыскать с ответчика оплаченную по договору о предоставлении услуг денежную сумму в размере 52 291 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 748 руб. 55 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп., штраф, расходы по оплате юридических услуг в размере 21 000 руб. 00 коп.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, причины неявки суду не известны, заявлений и ходатайств не представил.

Представитель ответчика ООО «Гарант Контракт» в судебное заседание не явился, представил возражение на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, указав, что 25 июня 2021 года истец заключил с ООО «Гарант Контракт» договор поручительства стоимостью 52 291 рубль. Позже истец обращался в адрес ответчика с уведомлением об отказе от услуг и с требованием о возврате денежных средств, однако требования не были удовлетворены. 25 июня 2021 года истец путем подачи заявления присоединился к оферте Общих условий договора о предоставлении поручительства ООО «Гарант Контракт» в пользу физических и/или юридических лиц (далее по тексту - Договор предоставления поручительства). По договору предоставления поручительства ответчик выступает поручителем истца по кредитному договору № \*, заключенному между истцом и ПАО «Росгосстрах Банк». На сложившиеся между истцом и ответчиком ООО «Гарант Контракт» отношения не распространяются нормы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», так как между истцом и ответчиком заключен договор предоставления поручительства. Поручительство не является ни товаром, ни услугой, ни работой, а является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по Гражданскому кодексу РФ. Наличие договора поручительства служило условием для получения истцом кредитных средств. ПАО «Росгосстрах Банк» одобрил заявку на выдачу кредита, обеспеченного поручительством, таким образом, расторжение договора поручительства вводит в заблуждение Банк, что является злоупотреблением права. ООО «Гарант Контракт» исполнило обязательство перед истцом, предоставив поручительство перед ПАО «Росгосстрах Банк». Письменная форма договора поручительства соблюдена путем обмена документами. Банку передано заявление истца о присоединении к оферте Общих условий договора о предоставлении поручительства ООО «Гарант Контракт» в пользу физических и/или юридических лиц. Таким образом, Банк располагает сведениями о наличии у истца по кредитному договору поручителя.

Представитель третьего лица ПАО «РГС Банк» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявлений и возражений не представил.

Представитель истца по нотариальной доверенности - Трофимова П.Д. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем. Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

В соответствии со статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Прекращение обеспеченного обязательства в связи с ликвидацией должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю, не прекращает поручительство (пункт 1).

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок после направления ему уведомления о переводе долга не согласился отвечать за нового должника.

Согласие поручителя отвечать за нового должника должно быть явно выраженным и должно позволять установить круг лиц, при переводе долга на которых поручительство сохраняет силу (пункт 3).

Смерть должника, реорганизация юридического лица - должника не прекращают поручительство (пункт 4).

Поручительство прекращается, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем (пункт 5).

Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства (пункт 6).

Судом установлено и следует из материалов дела, что 25 июня 2021 года истец и ПАО «РГС Банк» заключили кредитный договор на сумму 703 691 руб. 00 коп. сроком на 60 месяцев под \* % годовых на приобретение транспортного средства.

В тот же день, 25 июня 2021 года истец обратился в ООО «Гарант Контракт» с заявлением о заключении договора о представлении ему поручительства по программе «Финансовая защита», пакет стандарт \*%.

Из заявления о предоставлении поручительства следует, что заявление истцом подано добровольно, права и обязательства, а также условия сделки ему понятны и ясны в полном объеме, с Общими условиями договора согласен, готов принять на себя денежные обязательства, а также оплатить стоимость услуг поручителя. Истцу доведена стоимость услуги поручительства, которая составляет 52 291 руб. 00 коп., и он с ней согласился, просил включить стоимость услуги в сумму кредита. Срок действия программы с 25 июня 2021 года по 25 июня 2023 года.

Оферта в форме указанного заявления акцептована ответчиком, который в тот же день выдал истцу сертификат на квалифицированную поддержку при потере работы № \* от 25 июня 2020 года с тарифным планом «\*», пакет Стандарт 4,70 %, защита по рискам «\*», название банка ПАО «РГС Банк», сумма кредита 556 291 руб.

При этом истец, подписав заявление в адрес ООО «Гарант Контракт» принял на себя обязательство заключения договора поручительства, согласился со всеми условиями поручительства, в том числе условиями, которые закреплены в Общих условиях договора о предоставлении поручительства.

Как указал представитель ответчика в своем возражении на исковое заявление, Банку передано заявление истца о присоединении к оферте Общих условий договора о предоставлении поручительства ООО «Гарант Контракт» в пользу физических и/или юридических лиц. Таким образом, Банк располагает сведениями о наличии у истца по кредитному договору поручителя.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 24 Индивидуальных условий договора потребительского кредита (далее - Условия) заёмщик даёт поручение кредитору (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заёмщика) в течение одного рабочего дня со дня зачисления кредита на счёт заёмщика, указанный в пункте 17 Условий, составить платёжный документ и перечислить денежные средства в соответствии со следующими условиями и платёжными реквизитами указанными в пунктах 25 и 26 Условий: сумма 52 291 руб. с указанием получателя и реквизитов ООО «Гарант Контакт».

Согласно платежному поручению от 25 июня 2021 года № \*Уфимский филиал ПАО «РГС Банк» перечислил ООО «Гарант Контракт» денежную сумму 52 291 руб. 00 коп. за предоставление поручительства в обеспечение кредитного договора.

6 июля 2021 года истец направил ответчику заявление об отказе от договора оказания услуг и возврате денежных средств, которое было получено ответчиком 14 июля 2021 года. В ответе от 22 июля 2021 года ответчик попросил истца предоставить ему копии документов необходимых для рассмотрения обращения. 10 августа 2021 года им вновь было направлено заявление об отказе от договора с приложением необходимых документов. Ответом от 28 августа 2021 года заявление оставлено без удовлетворения. 1 июля 2021 года истец закрыл кредит, исполнив кредитные обязательства перед ПАО «РГС Банк».

Согласно пунктам 1.5 и 1.6 Общих условий Договора о предоставлении поручительства ООО «Гарант Контракт» в пользу физических и/или юридических лиц (далее по тексту – Общих условий) Договор считается заключенным после подписания Поручителем Заявления Должника в соответствии с п. 1.4. настоящих Общих условий и совершения Должником оплаты согласно выбранной Программе. Договор о предоставлении поручительства считается исполненным Поручителем в полном объеме в момент заключения Договора поручительства между Поручителем и Кредитором.

Должник не является стороной договора Поручительства в силу пункта 1 статьи 361 ГК РФ, ввиду чего отказ Должника от Договора поручительства после заключения сделки не допускается и невозможен.

В силу пункта 3.2.2 Общих условий должник обязуется оплатить предоставление поручительства в соответствии с разделом 4 настоящих Общих условий до заключения Договора поручительства, если иной сроки и/или порядок оплаты не установлен в Заявлении и приложении 1 к заявлению.

Из пункта 4.3 Общих условий следует, что возврат оплаты стоимости предоставления поручительства не предусматривается, если Договор поручительства заключен и не признан впоследствии незаключенным (недействительным) или по иным предусмотренным законом основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное положение закреплено в пункте 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поручительство представляет собой предусмотренную законом разновидность обеспечения обязательств по договору, при этом гражданским законодательством не предусмотрено такое основание расторжения договора поручительства, как односторонне волеизъявление заемщика (должника) без согласия кредитора.

Цена услуги поручительства установлена сторонами добровольно, в заявлении о предоставлении поручительства цена услуги указана в рублях, истец с данной суммой согласился и оплатил стоимость услуги.

Истцу при заключении кредитного договора была предоставлена вся необходимая информация относительно существа и стоимости предоставляемых услуг.

Таким образом, поскольку поручительство представляет собой разновидность обеспечения обязательств по договору и гражданским законодательством не предусмотрено такое основание расторжения договора поручительства, как одностороннее волеизъявление заёмщика без согласия кредитора, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

Утверждение представителя ответчика о том, что на сложившиеся между истцом и ответчиком ООО «Гарант Контракт» отношения не распространяются нормы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», является ошибочным. Поскольку, как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импорте р), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту «г» пункта 2 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений закона, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, к отношениям, возникшим между сторонами по настоящему спору, подлежат применению положения Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Поскольку судом не установлено нарушение прав истца, то требования о компенсации морального вреда и штрафа не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Губурова \* к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» о взыскании денежных средств оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца после вынесения.

Мировой судья (подпись) Федотова Д.А.

Копия верна

Мировой судья Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года

Мировой судья Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 4 апреля 2022 года.