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Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

2 февраля 2022 года город Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка N1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Руновой \* к Иванычевой о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

    истец Рунова И.В. обратилась в суд с иском к ответчику Иванычевой Е.Ю. о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование иска указано, что ответчик представилась, что является официальным представителем безопасной платформы для покупки и продажи разных криптовалют. В последующем ею были переведены денежные средства в размере 30 000 рублей ответчику за покупку криптовалюты, что подтверждается чеком по операции от \* (№ операции в \* и чеком по операции от \* Однако, на сегодняшний день обязательства со стороны ответчика по передаче ей криптовалюты не исполнены. \*в адрес ответчика была направлена претензия о возврате неосновательного обогащения в размере 30 000 рублей, однако ответчик оставила претензию без ответа и добровольно указанную денежную сумму ей не перечислила. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 30 000 руб. 00 коп, уточненные проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 436 руб. 30 коп., которые просит начислять до полного исполнения решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 134 руб. 00 коп.

Истец и ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Истец в судебном заседании 11.01.2022 суду пояснила, что ответчик оказывала ей услуги по окрашиванию и коррекции бровей, познакомились они в 2020 году. Ответчик хвалилась тем, что она зарабатывает на криптоплатформе, то есть занимается этим и с этого получает доход. Ответчик начала уговаривать ее вложиться в криптовалюту и получать доход, после ее уговоров она решила вложить тридцать тысяч рублей. Они с ответчиком завели криптокошелек в \*. \*она перевела со своего счета Сбербанка на карту ответчика Тинькофф Банк две суммы: пять тысяч рублей и двадцать пять тысяч рублей для покупки криптовалюты. Она не может пояснить, какую именно криптовалюту, в какие сроки ответчик должна был ей приобрести, в каком количестве, и по какой цене. Считает, что ответчик поступила как мошенник, выманила у нее эти деньги. Она обратилась с заявлением в полицию по факту мошенничества со стороны ответчика и других лиц, но данная сумма в 30 000 рублей не входит в сумму денег по тому обращению, где фигурирует более крупная сумма денег и к этому делу отношения не имеет.

Представитель истца Ризванов Р.М. суду пояснил, что его доверитель изначально предполагала, что действительно покупает криптовалюту, о которой договорилась непосредственно с ответчиком, создала Local-кошелек, где с апреля месяца и по сегодняшний день отсутствуют какие-либо поступления. На странице \*протокола осмотра указано, что ответчик просит предоставить логин и пароль от личного кабинета «\*», значит она просит истца зарегистрироваться на «\*», его доверитель, соответственно, предполагает, что Local-кошелек и «» это все одно и то же, она не владеет полностью информацией, и предполагает, что она делает всё это правильно и в надежде на то, что зачислится на ее кошелек, она полностью доверяет ответчику и начинает выполнять все указания, которые дает ей ответчик. В итоге, его доверитель обратилась в правоохранительные органы, когда уже поняла, что деньги находятся не в -кошельке, а в виртуальном кошельке «\*», то есть те средства, про которые говорят «\*» она не имеет, потому что на сегодняшний день «\*» признана финансовой пирамидой. Считает, что его доверителя ввели в заблуждение, говоря ей сначала открыть криптокошелек Local-кошелек, потом создать криптокошелек на «\*», после чего предоставить логин и пароль, страница 18 протокола осмотра как раз говорит о том, что в том числе третье лицо имело доступ к личному кошельку и они сами самостоятельно приняли решение отправить туда биткойны и чтобы они хранились непосредственно на «\*». Указания, чтобы завести деньги на «\*» от истца не звучало. Считает, что никаких договорных отношений между ответчиком, третьим лицом у истца нет. Просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере тридцати тысяч рублей и проценты, которые заявлены в ходе судебного заседания.

Ответчик и ее представитель Фардиева С.А. в ходе судебного разбирательства иск не признали.

Ответчик суду пояснила, что зарегистрирована как самозанятая и занимается коррекцией и окрашиванием бровей, истец являлась ее клиенткой с 2020 года. Когда истец в очередной раз пришла к ней на коррекцию бровей, ей самой пришла выплата с «\*». Она рассказала истцу, что зашла в такую компанию и вот пришли дивиденды. Истец заинтересовалась, начала расспрашивать, какая компания, что она тоже хочет увеличить денежные средства. Она по просьбе истца скинула ссылку, которая есть в общем доступе на \*, на что истец сказала, что обсудит это с мужем. Она ей показала свой личный кабинет в «\*» на сайте, после чего скинула ей ссылку, помогла завести электронный кошелек на \*, то есть это кошелек, который непосредственно привязывается к кабинету «\*», чтобы выводить оттуда деньги. Истец зарегистрировалась, прошла верификацию, отправила документы на регистрацию, присылала ей скриншоты документов о том, что у нее в кабинете все подтверждено, и спрашивала, что дальше делать, в переписке все это зафиксировано. В этот кошелек ничего не должно было прийти, потому что истец открывала продукт на пять месяцев, который должен был отработать в сентябре месяце, и соответственно, вот на этот кошелек ей пришли бы деньги в сентябре. Она оттуда ничего не выводила, а только заводила. К сожалению, компания закрылась, и в кошелек ничего не поступило. Она сама вкладывала деньги через Владимира, так как лично не умеет покупать криптовалюту. Владимир помогал заводить деньги в кабинет «\*», истец также скидывала логин и пароль от кабинета «\*», чтобы пополнить баланс на платформе, соответственно, деньги скидывались ему, после чего эти деньги появлялись в кабинете. Истец \*перечислила ей на счет двадцать пять тысяч рублей, потом пять тысяч рублей. 17.05.2021 она написала ей, что у нее все хорошо работает и хочет еще положить в «\*», то есть нужно связаться с Владимиром, чтобы завести деньги. В первый раз все было через Владимира, у истца не было карты \*, чтобы со \*не платить комиссию, перекинули на ее (ответчика) карту, чтобы просто сэкономить деньги. После чего, истец открыла карту Тинькофф и четыреста пятнадцать тысяч рублей напрямую отправила со своей карты Владимиру для покупки криптовалюты, чтобы пополнить кабинет «\*». Они написали Владимиру логин и пароль от кабинета истца. Она никогда не являлась официальным представителем безопасной платформы, она такой же вкладчик, и сама лично ничего не покупала.

Представитель ответчика суду пояснила, что истец обратилась в суд с настоящим иском заведомо зная, в связи с чем, и для чего конкретно она перечисляла на лицевой счет ответчика сумму в тридцать тысяч рублей. Истец злоупотребила своим правом, недобросовестно пытаясь ввести суд в заблуждение, говоря о том, что данная сумма не имеет никакого отношения к «\*». Ответчик безвозмездно, по-приятельски, исполнила поручение истца о переводе денежных средств для покупки криптовалюты для дальнейшего размещения на платформу «\*» в личном кабинете истца. О том, что имеется платформа «» истец узнала от ответчика еще \*года. Исходя из переписки следует, что она советовалась со своим мужем, она принимала взвешенные решения о том, чтобы перевести деньги именно на эту платформу, о чем она пишет ответчику. \*она сначала переводит двадцать пять тысяч рублей, затем еще пять тысяч рублей. Все это истец делала самостоятельно, данные доводы подтверждаются материалами дела. Кроме того, в материалах КУСП имеются сведения самого истца, в которых она говорит, что именно она эти тридцать тысяч рублей перевела \*на лицевой счет ответчика для покупки криптовалюты и завода на платформу в «\*». Не о каких других платформах и криптовалютах истец не говорит, поэтому доводы представителя истца являются обдуманными. Кроме того, истец сама лично представляет в следственные органы скриншоты со своего личного кабинета на платформе «\*». В скриншотах нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств видно, что 12 апреля на лицевой счет в личный кабинет истца поступает 350 цифрон. Ответчик со своего счета перечислила деньги на счет Лабуткина В.Ю., который в свою очередь купил криптовалюту и разместил на лицевом счете на платформе «\*» истца, которая сама же предоставила свой пароль и логин, для того, чтобы эти средства были размещены в ее личном кабинете, и она лично сама открывала этот продукт, для размещения этих денежных средств на определенный срок, под определенные там условия, и это она сама предоставляет это в органы следствия. Каких-либо достоверных доказательств того, что между моим доверителем и истцом возникли гражданско-правовые отношения или обязательства, таких доказательств суду не представлены. Чтобы подтвердить, что ответчик неосновательно обогатилась, сберегла эти денежные средства или имела какое-то дополнительное вознаграждение именно за эти денежные средства стороной истца таких доказательства суду не представлены. Считает, что заявленные требования являются необоснованными, не подлежащими удовлетворению, поддерживает заявление о взыскании судебных издержек и просит удовлетворить требования. Кроме этого представила суду письменные отзывы на исковое заявление.

Третье лицо Лабуткин В.Ю. суду пояснил, что \*года к нему в ходе переписки обратилась Иванычева \*от Руновой \*, с которой он раннее не был знаком, с просьбой завести для последней в личный кабинет на платформу «\*» криптовалюту. На его карту было переведено 30 000 рублей. 11 апреля на указанной платформе велись технические работы и зачисление средств не представлялось возможным. 12 апреля Руновой в личный кабинет была переведена криптовалюта 350 цифрон на сумму 30 000 рублей. Рунова самостоятельно зашла в компанию, выбрала продукт, рассчитала на 150 дней, то есть на пять месяцев, и сама эти денежные средства перенаправила в этот продукт и заключила договор с компанией «». Считает, что между ним и ответчиком были исполнены все обязательства перед истцом в помощи по заводу ей криптовалют. Это подтверждает как сама истец и ее скриншоты, которые она представляла в ГСУ. Считает, что иск не подлежит удовлетворению. Также представил суду письменный отзыв на исковое заявление.

Представитель третьего лица – адвокат Царенко Л.Ф. суду пояснила, что через ответчика Рунова И.В. обращалась несколько раз к Лабуткину В.Ю., который добросовестно сделал то, с чем к нему обращались, это все усматривается из материалов КУСП. Считает, что со стороны ответчика не было неосновательного обогащения, поскольку данная сумма была возвращена Руновой И.В. в виде цифронов в ее личный кабинет. Истец прошла только верификацию в Local-кошельке, это означает, что на сайте LocalBitcoins она завела кошелек и подтвердила свою личность, чтобы в последующем им пользоваться. В той же самой переписке, которая приобщена к материалам дела, ответчик пишет: «Пиши мне логин и пароль от своего кабинета «»», на что Рунова И.В. скидывает ей свой логин и пароль от своего личного кабинета на «». Данная переписка подтверждает, что был запрос именно на перевод денег в личный кабинет «», а не на Local-кошелек. Считает требования истца необоснованными, так как со стороны ответчика и третьего лица обязательства были выполнены перед Руновой И.В., просит отказать в иске.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно [статьи 1102](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0808C679A67755DAD4099E8E51DD045136A468A235DFA3DD82615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0808C679A67755DAD4099E8E51DD045136A468A235DFA33DA2615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L) данного Кодекса [(пункт 1)](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0808C679A67755DAD4099E8E51DD045136A468A235DFA3DDB2615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что при рассмотрении требований о взыскании неосновательного обогащения юридически значимыми обстоятельствами являются факт приобретения или сбережения имущества приобретателем за счет потерпевшего, отсутствие законных оснований для такого приобретения или сбережения, а также отсутствие предусмотренных законом оснований для освобождения приобретателя от обязанности возвратить неосновательное обогащение потерпевшему.

В силу [подпункту 4 статьи 1109](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0808C679A67755DAD4099E8E51DD045136A468A235DFA33D12615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L) Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу данной нормы не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

[Статьей 56](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0838D6D946C755DAD4099E8E51DD045136A468A235FFF3CD92615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании [части 1 статьи 57](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0838D6D946C755DAD4099E8E51DD045136A468A215DFB318D7C05DBE969F87465367A5E0E95pFl7L) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В силу [части 3 статьи 67](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE0838D6D946C755DAD4099E8E51DD045136A468A235FFE3AD92615DFA03FF4696429645D1095F5F5pAl1L) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания ("[Обзор](consultantplus://offline/ref=C0B616924C299FEBB0803E62D290C64EE18D89669761755DAD4099E8E51DD045016A1E86205EE33AD833438EE6p6l8L) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)", утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года).

Судом установлено, что \*с карты Сбербанк Руновой И.В. на карту \*Иванычевой Е.Ю. переведены денежные средства в размере 30 000 рублей двумя переводами: первоначально переведена сумма в размере 25 000 рублей, далее – 5 000 рублей (л.д. \*). 12.04.2021 с карты \*Иванычевой Е.Ю. осуществлен переод денег в размере 30 000 рублей на карту Тинькофф , принадлежащий Лабуткину В.Ю. (л.д. \*).

Указанное обстоятельство не оспаривается лицами, участвующими в деле, подтверждаются их объяснениями и материалами дела.

Истец в ходе судебного разбирательства пояснила, что перевела указанные суммы на счет ответчика для покупки криптовалюты, однако на вопросы суда: какую именно криптовалюту, откуда, в какие сроки ответчик должна была приобрести для нее криптовалюту, в каком количестве, и по какой цене, ответить не смогла. Считает, что ответчик поступила как мошенник, выманила у нее эти деньги, в связи с чем она обратилась с заявлением в полицию. Обязательство по покупке криптовалюты ответчиком перед ней не исполнены, так как ее криптокашелек до настоящего времени пуст.

Разрешая требования истца о взыскании суммы неосновательного обогащения, суд исходит из следующего.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение одним лицом за счёт другого не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Исходя из положений статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истце (потерпевшем) лежит бремя доказывания факта приобретения или сбережения его имущества ответчиком (приобретателем); обязанность доказать наличие оснований для получения данного имущества, либо наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, возложена на ответчика (приобретателя).

Таким образом, обязанность по доказыванию факта обогащения ответчиком за счёт истца возлагается на истца, а обязанность подтвердить основание получения денежных средств, то есть законность такого обогащения, либо обстоятельств, при которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, лежит на ответчике.

Статьёй 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1).

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (пункт 2).

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Из пояснений ответчика, третьего лица и их представителей в ходе судебного разбирательства и материалами дела установлено, что поступившие от истца денежные средства в размере 30 000 рублей ответчик перечислила на счет Лабуткина В.Ю. для покупки криптовалюты для дальнейшего размещения на платформе «» в личном кабинете истца. В свою очередь, Лабуткин В.Ю. закупил на указанную сумму денег криптовалюту в размере 350 цифрон и после предоставления истцом своего пароля и логина размесил их в личном кабинете истца на платформе «».

При этом суд обращает внимание на то, что истец осознанно и добровольно предоставила логин и пароль от своего личного кабинета в финансовой компании «\*» ответчику и третьему лицу, что подтверждается пояснениями ответчика, третьего лица и имеющимися в материалах дела переписками между сторонами в протоколе осмотра доказательств.

Доводы истцовой стороны о том, что истец предполагала, что действительно покупает криптовалюту, создав совместно с ответчиком \*-кошелек, что данный кошелек и «\*» это все одно и то же, и что она не владела полностью информацией, и предполагала, что будут зачисления именно на этот кошелек, являются несостоятельными и опровергаются пояснениями ответчика, третьего лица, представителей, а также материалами дела (протоколом осмотра доказательств, материалами КУСП № № \*).

Ссылка истца и его представителя о том, что в Local-кошелке с апреля месяца 2021 года и по сегодняшний день отсутствуют какие-либо поступления (транзакции), в связи с чем ответчик не выполнила свои обязательства по передаче ей криптовалюты является необоснованной, поскольку из показаний ответчика и третьего лица, а также из материалов дела следует, что истец сама лично заключила договор с «\*», выбрала на его платформе продукт на 150 дней (5 месяцев) и по истечении указанного срока должна была получить дивиденды, которые должны были поступить в указанный кошелек, но поскольку 1 июня 2021 года Центробанк официально признал «\*» финансовой пирамидой, то в Local-кошелек истца дивиденды не поступили.

Утверждение истцовой стороны о том, что криптовалюта истцу не приобреталась, опровергается также показаниями ответчика, третьего лица, а также материалами дела (скриншотами из протокола осмотра доказательств и материалов КУСП № \*), в частности, Лабуткин В.Ю. суду показал, что на перечисленные ему 30 000 рублей он приобрел для Руновой И.В. 350 цифрон и разместил их в личном кабинете истца.

Между тем данные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что спорные денежные средства перечислены истцом для внесения в финансовую компанию «\*» для приобретения финансового продукта. Таким образом, суд приходит к выводу, что неосновательное обогащение ответчика за счёт истца отсутствует, оснований для удовлетворения его требования о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование денежными средствами, и производных требований о возмещении расходов на оплату государственной пошлины, у суда не имеется.

При этом, вступая в финансовую организацию с целью получения прибыли, истец должна была осознавать степень рисков и предвидеть возможность утраты своих денежных средств.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении иска надлежит отказать.

В ходе судебного разбирательства от представителя ответчика поступило заявление о взыскании судебных издержек в пользу ответчика размере 15 000 рублей в счет возмещения представительских расходов и 12 582 рубля в счет возмещения расходов по удостоверению доказательств.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из [государственной пошлины](consultantplus://offline/ref=FA12057011722BF5E73940739DF027473D360753CC88545C3F94E20C71EEAA31CC3210C58B13892166186D9731221D8A7EF5B5E75EfB5EJ) и [издержек](consultantplus://offline/ref=FA12057011722BF5E73940739DF027473D390851CD88545C3F94E20C71EEAA31CC3210C38E1A867034576CCB74770E8B7CF5B7E542BE6B34f55AJ), связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе, относятся расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=479FC456E04DB1946731C7040F0A58028FACC5C8E79E79F13B2D56AC416E6C0AF44540A1E811AF9E5D750BEA404A69C8F28125E2D9B49D41N74AJ) настоящего Кодекса.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела видно, что ответчиком на оплату услуг представителя оплачено 15 000 руб. Суд, учитывая сложность рассматриваемого дела, объём оказанных представителем услуг (консультация, изучение материалов дела, представление интересов ответчика в трех судебных заседаниях, составление письменных отзывов на исковое заявление), а также требования разумности, считает возможным принять решение о возмещении ответчику указанных расходов в размере 10 000 рублей. Требования истца в части возмещения расходов по нотариальному удостоверению доказательств, составляющих 12 582 рубля, подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований Руновой \*к Иванычевой \*о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Взыскать с Руновой \*в пользу Иванычевой \*в счет возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 10 000 рублей и 12 582 рубля за нотариальное удостоверение протокола осмотра доказательств.

Решение может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца после вынесения.

Мировой судья: подпись Федотова Д.А.

Копия верна.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 \_\_\_г.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 9 февраля 2022 года.