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РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 марта 2022 года г.Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка N1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернова \* к Лапину \* о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

Чернов С.А. обратился в суд с иском к Лапину О.Ю. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. В обоснование иска указано, что 30.09.2021, примерно в 9 часов 30 минут, водитель Лапин О.Ю., управляя автомобилем «\* », регистрационный номер \*, принадлежащим ему на праве собственности, в г. \* , нарушил ПДД, осуществляя перестроение, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся без изменения направления, тем самым совершил столкновение с автомобилем «\*», регистрационный номер \*, принадлежащий истцу на праве собственности, после чего автомобиль совершил наезд на припаркованный автомобиль «\*», регистрационный номер \*, принадлежащий Н.В. ДТП произошло в результате того, что ответчик нарушил ПДД, его нарушение доказывается постановлением по делу об административным правонарушении от 30.09.2021. В результате дорожно-транспортного происшествия автомашина истца получила повреждения и ему был причинен материальный ущерб. Полис страхования у виновника ДТП - ответчика отсутствует, в связи с чем, основания для выплаты у страховщика отсутствуют. С целью определения объективного размера причиненного истцу ущерба он обратился к эксперту ИП Гильмутдинову Р.М. Согласно Экспертному заключению №\* от 05.10.2021 стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа деталей составила 44 900 рублей, без учета износа деталей составила44 900 рублей.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства 44 900 рублей, расходы за услуги оценщика в размере 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 547 рублей.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства 39 800 рублей, расходы за услуги оценщика в размере 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 547 рублей, уточненные требования поддержал, просил удовлетворить их по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца Баландин Р.Е. в судебном заседании поддержал уточненные истцом исковые требования, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, пояснив, что он не является виновником дорожно-транспортного происшествия от 30.09.2021, а потому просил суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика – адвокат Старостин С.Н. в судебном заседании также иск не признал и просил отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку ответчик не считает себя виновным в дорожно-транспортном происшествии от 30.09.2021, участником которого он являлся.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно абзацу 2 пункта 1 и пункту 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и подтверждается материалами дела об административном правонарушении, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика Лапина О.Ю., который в нарушение пункта 8.4 Правил дорожного движения РФ, управляя автомашиной «\*», регистрационный номер \*, около дома № \*, осуществляя перестроение, не уступил дорогу транспортному средству марки «\*», c государственным регистрационным знаком \*под управлением Чернова С.А., движущемуся попутно без изменения направления движения, находящемуся справа, в результате притеснения транспортное средство марки «\*» совершило наезд с припаркованным транспортным средством марки «\*» государственный номер \*, принадлежащий Н.В. на праве собственности. В результате данного ДТП автомобилям причинены механические повреждения. Гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована в установленном законом порядке.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 30.09.2021 ответчик Лапин О.Ю. признан виновным в нарушении пункта 8.4 Правил дорожного движения, ответственность за совершение которого установлена частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Данное постановление обжаловано Лапиным О.Ю. в Бугульминский городской суд Республики Татарстан, решением суда от 08.12.2021 постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бугульминскому району С.Н. от 30.09.2021 в отношении Лапина О.Ю. оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения. Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 16.02.2022 решение Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 08.12.2021 оставлено без изменения, жалоба Лапина О.Ю. без удовлетворения.

Таким образом, постановление от 30.09.2021, которым Лапин О.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ, вступило в законную силу 16.02.2022.

Довод ответчика и его представителя о том, что в дорожно-транспортном происшествии Лапин О.Ю. не виноват, суд находит несостоятельным и опровергается материалами дела, а также пояснениями истца и его представителя, доказательств обратного участниками процесса суду не представлено. Кроме того, ответчик, не застраховавший в силу возложенной законом обязанности свою ответственность по договору ОСАГО, является лицом, причинившим вред имуществу истца, который подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно экспертному заключению \*Р.М. №\* от 05.10.2021 стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа деталей составила 44 900 рублей, без учета износа деталей –44 900 рублей.

Определением суда от 17.03.2022 по настоящему делу по ходатайству ответчика назначалась судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Независимая экспертная компания «Поволжье».

Согласно заключению эксперта ООО «Независимая экспертная компания «\*» А.Н. стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки «\*», c государственным регистрационным знаком \*, без учета эксплуатационного износа данной автомашины на дату ДТП 30.09.2021 составляет 39 800 рублей, с учетом износа - 39 800 рублей.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Проанализировав содержание заключения ООО «Независимая экспертная компания «\*», суд приходит к выводу о том, что данное заключение отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание произведенных исследований, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела.

Принимая во внимание также, что эксперт ООО «Независимая экспертная компания «\*» А.Н. имеет необходимое образование и опыт работы в соответствующих областях, он был предупрежден об уголовной ответственность за дачу заведомо ложного заключения, при проведении экспертизы им использовались все материалы настоящего гражданского дела, суд считает необходимым при определении стоимости ремонта автомобиля истца руководствоваться заключением ООО «Независимая экспертная компания «\*».

Кроме того, заключение ООО «Независимая экспертная компания «\*» сторонами не оспорено, истец согласился с данным заключением и уточнил свои требования, сторона ответчика о назначении повторной (дополнительной) экспертизы не ходатайствовала.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установлено, что, применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С., Б. и других", лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Основываясь на названных положениях закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, учитывая положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года N 6-П, суд приходит к выводу о том, что истец может требовать возмещения ущерба с лица, ответственного за убытки, исходя из стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

При этом, законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений, что прямо следует из преамбулы Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также из преамбулы Единой методики, и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует. Соответственно, размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики с учетом износа лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Доказательств наличия страхования в соответствии с требованием Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», либо иного вида страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, суду предоставлено не было, материалы дела не содержат.

На момент ДТП гражданская ответственность ответчика не была застрахована по договору ОСАГО. После обращения истца в его страховую компанию о выплате причиненного ему ущерба, ему был выдан письменный отказ по причине отсутствия у виновника ДТП страхового полиса ОСАГО. Доказательств обратного суду представлено не было.

Таким образом, уточненные требования истца о взыскании с ответчика в счет возмещения ущерба в размере 39 800 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате услуг независимого оценщика в сумме 5 000 руб.

Понесенные истцом указанные расходы являются судебными, признаются судом необходимыми и, учитывая, что уточненные требования истца в части размера ущерба оказались обоснованными в полном объеме, подлежат взысканию также в полном объеме.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела видно, что истцом за оказанные юридические услуги оплачено 8 000 руб. Суд, учитывая сложность рассматриваемого дела, объём оказанных представителем услуг, а также требования разумности, считает возможным принять решение о возмещении истцу указанных расходов в полном объеме в размере 8 000 рублей.

Определением суда от 17.03.2022 по настоящему делу по ходатайству ответчика назначалась судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Независимая экспертная компания «\*». Согласно заявлению экспертной организации, общая стоимость экспертизы составила 33 711 рублей. Оплата, поступившая от ответчика на расчётный счет ООО «Независимая экспертная компания «\*», составила 29 121 рублей. Остаток по оплате судебной экспертизы составляет 4 590 рублей, который экспертная организация просит взыскать с ответчика.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу экспертного учреждения на основании статей 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию остаток суммы за проведение судебной экспертизы в размере 4 590 рублей.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина. При таких обстоятельствах с ответчика в порядке возврата в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 394 рубля, с учетом уточненной суммы иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Чернова \* к Лапину \* о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить.

Взыскать с Лапина \* в пользу Чернова \* в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства 39 800 рублей, расходы за услуги оценщика в размере 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 рублей, а также 1 394 рубля в счет возмещения издержек, связанных с уплатой государственной пошлины.

Взыскать с Лапина \* в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимая Экспертная Компания «\*» остаток суммы за проведение судебной экспертизы в размере 4 590 рублей.

Решение может быть обжаловано в Бугульминский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца после вынесения.

Мировой судья: подпись Федотова Д.А.

Копия верна.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_г.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 1 июня 2022 года.