Подлинник данного решения приобщен к гражданскому делу №2-934/6/2022 мирового судьи судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан

Дело №2-934/6/2022

УИД №16MS0087-01-2022-001522-04

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

1 июня 2022 года г.Альметьевск

Мировой судья судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Аблакова Ф.Р.,

при секретаре Сабировой И.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» к Козину А. Г. у о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л:

В обоснование иска указано, что 08.04.2021г. между обществом с ограниченной ответственностью МКК «(данные изъяты)» и ответчиком заключен договор займа на сумму 5000 рублей. На основании договора уступки права требования по договору займа уступлены истцу. Ответчик обязательства по возврату денежных средств не исполняет, задолженность составляет 12500 рублей, из них: основной долг – 5000 рублей, проценты – 7500 рублей, которые истец просит взыскать с ответчика, а также 10000 рублей – судебные издержки, 500 рублей в возврат государственной пошлины.

Представитель истца (данные изъяты) просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик Козин А.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с [п.1 ст.421](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

[Статьей 309](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5CA1CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152C64kA2BL) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [ст.807](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D63kA23L) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором ([п.1 ст.809](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D64kA2DL) ГК РФ).

Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа ([ст.810](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D65kA2AL) ГК РФ).

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами ([п.3 ст.807](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4Ek12CL) ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591F685CA3CDAC693E445B92kD28L) от 02.07.2010г. N151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 ст.3 названного закона предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

05.04.2021г. между обществом с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «(данные изъяты)» (с 08.05.2021г. произведена смена фирменного наименования на общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «(данные изъяты)» (далее – ООО МКК «(данные изъяты)»)) и ответчиком заключен договор потребительского займа №(данные изъяты), в соответствии с которым ответчику предоставлены денежные средства в размере 5000 рублей сроком на 23 дня под 365,000% годовых (1% в день), ответчик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты единовременным платежом в размере 6150 рублей, из них: основной долг – 5000 рублей, проценты – 1150 рублей. Заем предоставлен путем перечисления 08.04.2021г. денежных средств на банковский счет/ карту ответчика.

В соответствии с условиями договора, займодавец не вправе начислять заемщику проценты, неустойку (штрафы, пени), иные меры ответственности по договору займа, а также платежи за услуги, оказываемые за отдельную плату по договору займа в случае, если сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности, а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату, достигнет полуторакратного размера суммы займа.

Согласно [ст.384](consultantplus://offline/ref=E866A7A5B6CBFAF4567229E050E8EC5AA1B26E491203ED3FB10189E6E16E6256260CEEF3DDC8N536L) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

21.09.2021г. права требования по договору займа ООО МКК «(данные изъяты)» уступлены истцу на основании договора уступки прав требования №(данные изъяты).

В нарушение условий договора займа ответчик не исполнил обязательства по возврату денежных средств.

В соответствии с расчетом задолженности, представленным истцом, сумма долга за период с 08.04.2021г. по 05.09.2021г. составляет 12500 рублей, из них: основной долг – 5000 рублей, проценты – 7500 рублей.

Так как ответчик иных доказательств по уплате задолженности по договору займа не представил, мировой судья берет за основу расчеты истца. Расчет задолженности проверен и признан правильным, поскольку он соответствует условиям договора займа.

От ответчика поступило ходатайство об уменьшении размера процентов до 100% основного долга.

В соответствии с условиями договора займа заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты. Ответчик ознакомлен с информацией о полной стоимости займа, общими условиями договора займа, о перечне и размере платежей, связанных с получением, обслуживанием и возвратом займа, о возможных негативных последствиях, в том числе о возможном увеличении суммы расходов при несвоевременном исполнении обязательств по договору. Обстоятельства заключения договора займа ответчиком не оспариваются.

При этом стороной ответчика не представлено доказательств того, что заключение договора займа на содержащихся в нем условиях являлось вынужденным, что он был лишен возможности вести переговоры об условиях займа, либо заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях.

При заключении договора разногласий по размеру процентов за пользование займом ответчик не заявлял. Расчет процентов за пользование займом верен и учитывает соглашение сторон о размере процентов. Таким образом, требования истца о взыскании процентов по договору займа правомерны.

Оснований для уменьшения процентов за пользование займом у мирового судьи не имеется, поскольку данные проценты не являются мерой гражданско-правовой ответственности, а являются платой за пользование денежными средствами, предусмотренной договором займа, которые согласно [ст.809](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) ГК РФ подлежат взысканию в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Снижение размера процентов за пользование займом противоречит принципам гражданского законодательства, в соответствии с которыми каждое обязательство должно исполняться надлежащим образом, а в случае неисполнения обязательства соответствующая сторона должна нести установленную законом или договором ответственность. В случае необоснованного снижения процентов происходит и утрата присущей ей обеспечительной функции, состоящей в стимулировании сторон обязательства к его надлежащему исполнению.

Таким образом, поскольку заемщиком не были исполнены надлежащим образом обязательства по возврату полученных денежных средства и уплате начисленных на них процентов, требования истца о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению, ходатайство ответчика об уменьшении размера процентов удовлетворению не подлежит.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

01.05.2021г. между ООО «Экспресс-Кредит» и (данные изъяты) заключен договор №(данные изъяты) на оказание юридических услуг, стоимость расценки за услугу по составлению искового заявления установлена в размере 10000 рублей.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA1CApCd6I) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD5012122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA7CCpCd2I) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042022EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA7CEpCd6I) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD5012122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA7CCpCd3I), [35](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD5012122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA6CApCd7I) ГПК РФ, [статьи 3](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042022EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA7CEpCd8I), [45](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042022EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA4CCpCd1I) КАС РФ, [статьи 2](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA7CCpCd1I), [41](consultantplus://offline/ref=6FE939B0C9BCF41F9EED392421E9B2DB118A1DD7042122EE861ACCC9B6C52A2C1ECF22B4C1CBA5C9pCd7I) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п.11 Постановления).

Наличие договорных отношений между истцом и (данные изъяты), в том числе и по стоимости оказываемых юридических услуг, само по себе не влечет безусловной обязанности ответчика компенсировать истцу все понесенные расходы в объеме, определенном исключительно истцом и его представителем, поскольку, согласно положениям [ч.1 ст.100](consultantplus://offline/ref=B55216631C1C315A37263E314890CEDCF450EAAB03CE71ED3E0845131909C69264A547AFDF0648F0S6cDJ) ГПК РФ, стороне по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя исключительно в разумных пределах.

Учитывая конкретные обстоятельства, категорию, сложность данного спора, характер и объем оказанной представителем помощи, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленная сумма в размере 10000 рублей является явно чрезмерной и не отвечает критерию разумности, соразмерности, в связи с чем размер понесенных затрат подлежит возмещению в размере 2000 рублей, в остальной части требований надлежит отказать.

Также с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 500 рублей в возврат уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Козина А. Г. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Кредит» задолженность по договору потребительского займа № (данные изъяты) от 05.04.2021г. в размере 12500 рублей, 2000 рублей в счет оплаты юридических услуг и расходы по уплате государственной пошлины в размере 500 рублей.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья Ф.Р. Аблакова

Копия верна

Мировой судья судебного участка №6

по Альметьевскому судебному району РТ Ф.Р. Аблакова

Решение вступило в законную силу

«\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года

Мировой судья