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Дело № 2-3-1617/2022

# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 августа 2022года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 8 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Рязанов В.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан, при секретаре судебного заседания Топоровой Е.И., с участием представителя истца «данные изъяты», рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Отдела МВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан к Загитову И. И. о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ :

Отдел МВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан по обратился с иском к Загитову И.И. о возмещении ущерба.

В обоснование своих требований истцом указано, что 14.10.2021 в 19:25 Загитов И.И., находясь в камере №4 ИВС ОМВД России по Альметьевскому району, умышленно повредил камеру видеонаблюдения, установленную на потолке, сорвав ее, причинив истцу материальный ущерб в размере 7500 руб., который не является значительным. 13.12.2021 постановлением мирового судьи судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району РТ Загитов И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 руб. Постановление вступило в законную силу 21.01.2022. 29.04.2022 Загитову И.И. направлена досудебная претензия о добровольном возмещении причиненного ущерба, однако до настоящего времени задолженность в виде материального ущерба не погашена. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 7500 руб.

Представитель истца «данные изъяты» в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Загитов И.И., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду неизвестно.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

Таким образом, суд рассматривает дело по имеющимся доказательствам и доводам сторон.

В силу п.1, 2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1082 ГК РФ предусмотрено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки [(п. 2 ст. 15 ГК РФ)](consultantplus://offline/ref=6D62A1EA45C1076614DB8CCEB9D39EE1C85CF006D643C5536EE55C4496431CA901E1900E95A44D77DEE591121F5E70A47E99AC65DB469E92Q5t6F).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (пункт 11).

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст.15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст.401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2 ст.1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п.3 ст. 401, п.1 ст. 1079 ГК РФ) (пункт 12).

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.2 ст. 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия) (пункт 13).

В силу ст.36 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые обязаны: соблюдать порядок содержания под стражей, установленный настоящим Федеральным законом и Правилами внутреннего распорядка; бережно относиться к имуществу мест содержания под стражей (пп.1, 5 ч.1 настоящей статьи)

Согласно ч.2, ч.4 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району РТ от 13.12.2021 Загитов И.И. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ и му назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 руб. с уплатой в доход государства.

Согласно указанному постановлению установлено, что 14.10.2021 около 19:25 Загитов И.И., находясь в камере №4 ИВС ОМВД России по Альметьевскому району по адресу: г. Альметьевск, ул. Марджани, д.84, умышленно повредил камеру видеонаблюдения, установленную на потолке, сорвав ее, причинив ОМВД России по Альметьевскому району материальный ущерб в размере 7500 руб., который не является значительным.

Указанное постановление вступило в законную силу 21.01.2022.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что вред имуществу истца причинен в результате виновных действий ответчика Загитова И.И., неправомерные действия ответчика Загитова И.И. находятся в причинно-следственной связи между повреждением видеокамеры, находящейся в камере №4 ИВС ОМВД России по Альметьевскому району и причинением им материального ущерба.

Истцом заявлена ко взысканию с ответчика сумма материального ущерба в размере 7500 руб., причиненного последним за повреждение видеокамеры.

В обоснование указанной суммы истцом представлены справка о балансовой стоимости актива на 19.10.2021, в соответствии с которой видеокамера «данные изъяты» цветная корп.: белый приобретена 03.02.2020, а также заключение специалиста, согласно которому рыночная стоимость с учетом износа б/у камеры видеонаблюдения IP Hikvision DS-2CD2523GO-IS 2,8 мм составляет 7500 руб.

Ответчиком Загитовым И.И. размер заявленного истцом материального ущерба иными доказательствами не опровергнут, доказательств того, что имелся иной способ устранений повреждений на меньшую стоимость, ответчиком также не представлено.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о наличии совокупности обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению вреда в соответствии с требованиями ст.ст.15, 1064 ГК РФ, поскольку в результате его неправомерных действий повреждено имущество Отдела МВД России по Альметьевскому району РТ и тем самым причинен материальный ущерб на общую сумму 7500 руб. Размер убытков подтвержден материалами дела. Доказательств возмещения ответчиком (его родственниками или иными лицами с их согласия) причиненного ущерба в добровольном порядке в материалах дела не имеется. Ответчиком доказательства, подтверждающие иной размер суммы, подлежащей взысканию, в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлены. Оснований для освобождения Загитова И.И. от возмещения причиненного вреда судом не установлено. В силу изложенного, причиненный истцу материальный ущерб в размере 7500 руб. подлежит возмещению Загитовым И.И., как лицом, причинившим вред.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Загитова И.И. подлежит взысканию государственная пошлина в соответствии со ст.333.19 НК РФ в размере 400 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковое заявление Отдела МВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан к Загитову И.И. о возмещении ущерба - удовлетворить.

Взыскать с Загитова И.И., «данные изъяты», в пользу Отдела МВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан, ОГРН 1021601632227, в счет возмещения материального ущерба 7500 (семь тысяч пятьсот) руб.

Взыскать с Загитова И.И. государственную пошлину в размере 400 (четырехсот) руб. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: /подпись/ Рязанов В.В.