Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-1554/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-002318-06 дело № 2-3-1554/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «ЦДУ Инвест» к Бухарову А.Н. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «ЦДУ Инвест» обратилось с иском к Бухарову А.Н. о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование иска указано, что 26.10.2021 между ООО МКК «Макро» и ответчиком Бухаровым А.Г. был заключен договор потребительского займа №4523267001, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 4400 руб. сроком на 35 календарных дней под 365% годовых, срок возврата займа 30.11.2021. 21.01.2019 между ООО «Абсолют Страхование» и кредитором заключен договор коллективного страхования от несчастных случаев №001-ГС-000400/18. 26.10.2021 Бухаров А.Н. подписал заявление застрахованного лица, выразив согласие на присоединение к договору страхования. 08.12.2021 между ООО МКК «Макро» и ООО «ЦДУ Инвест» заключен договор уступки прав требования (цессии) №МЦИ-08/12/2021, на основании которого права требования по договору займа перешли истцу. Ответчиком в установленный срок не были исполнены обязательства по договору, что привело к просрочке исполнения по займу. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 11000 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 440 руб.

Представитель истца ООО «ЦДУ Инвест» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, обратился с ходатайством о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Бухаров А.Н. о дне слушания дела извещен по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился, ранее обратился с возражением на исковое заявление, просил в удовлетворении иска отказать, поскольку в материалах дела отсутствует договор потребительского займа, в котором закреплено право у ООО МКК «Макро» на уступку денежного требования третьим лицам, никаких уведомлений о заключении договора цессии между ООО МКК «Макро» и ООО «ЦДУ Инвест» он не получал.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 указанного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно разъяснениям, данным в п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" уступка требований по денежному обязательству в нарушение условия договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки, по общему правилу, действительна независимо от того, знал или должен был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (пункт 3 статьи 388 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что 26.10.2021 между ООО МКК «Макро» и ответчиком Бухаровым А.Г. был заключен договор потребительского займа №4523267001, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 4400 руб. сроком на 35 календарных дней под 365% годовых, срок возврата займа 30.11.2021.

Согласно п.6 Индивидуальных условий договора потребительского займа общая сумма (сумма микрозайма и процентов за пользование суммой микрозайма) подлежит возврату единовременным платежом в последний день срока возврата суммы микрозайма и процентов за пользование суммой микрозайма, что составляет 5940 руб., из которых сумма процентов 1540 руб., сумма основного долга 4400 руб.

21.01.2019 между ООО «Абсолют Страхование» и кредитором заключен договор коллективного страхования от несчастных случаев №001-ГС-000400/18.

В соответствии с п.12 заявления застрахованного лица от 26.10.2021 за присоединение к договору страхования Бухаровым А.Н. внесена оплата 400 руб.

26.10.2021 денежные средства в размере 4000 руб. были перечислены истцом на карту ответчика, что подтверждается выпиской из реестра платежей, а также не оспорено и не опровергнуто ответчиком. (л.д.37).

Согласно п.12 Индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, а именно в случае нарушения срока возврата займа заемщик обязуется уплатить кредитору пеню в размере 20% годовых, которая начисляется на непогашенную часть суммы основного долга, начиная с первого дня просрочки исполнения обязанности по возврату займа до момента возврата займа.

В соответствии с п.13 индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, согласно которому заемщик выразил согласие на уступку прав на взыскание задолженности по договору займа юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов; юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности; специализированному финансовому обществу; физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по настоящему договору, если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или настоящим договором.

08.12.2021 между ООО МКК «Макро» и ООО «ЦДУ Инвест» заключен договор уступки прав требования (цессии) №МЦИ-08/12/2021, на основании которого права требования по договору займа перешли истцу.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №4523267001 между истцом и ответчиком заключен 26.10.2021, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №4523267001 от 26.10.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 01.12.2021 по 21.03.2022 составляет 11000 руб., из которых 4400 руб. – сумма задолженности по основному долгу, 1540 руб. - сумма задолженности по процентам ха пользование займом, 4797,24 руб. – сумма задолженности по просроченным процентам, 262,76 руб. – сумма задолженности по штрафам

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что в материалах дела отсутствует договор потребительского займа, в котором закреплено право у ООО МКК «Макро» на уступку денежного требования третьим лицам, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в материалах дела, в том числе в индивидуальных условиях потребительского займа имеется условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, при этом заемщик выразил согласие с данным условием, о чем имеется отметка в договоре. При этом, ответчиком не представлено доказательств того, что указанный договор уступки признан недействительным, а также не имеется доказательств, что ООО МКК «Макро» и ООО «ЦДУ Инвест» совершая уступку, действовали с намерением причинить вред должнику.

По требованию ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «ЦДУ Инвест» к Бухарову А.Н. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Бухарова А.Н. (данные изъяты) в пользу ООО «ЦДУ Инвест» (ИНН 7727844641) задолженность по договору займа №4523267001 от 26.10.2021 в размере 11000 (одиннадцать тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 440 (четыреста сорок) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения через мирового судью судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.