Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-1553/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-003033-92 дело № 2-3-1553/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Право онлайн» к Злобину Р.Е. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Право онлайн» обратилось с иском к Злобину Р.Е. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование иска указано, что 15.02.2020 между ООО МКК «Академическая» и ответчиком заключен договор займа №55757972, в соответствии с условиями договора ответчику были предоставлены денежные средства в размере 9000 руб. Заемщик принял на себя обязательства возвратить займодавцу в полном объеме сумму займа и уплатить начисленные проценты за пользование займом в срок, предусмотренный договором, однако обязательства по возврату займа в срок заемщиком не исполнены. 02.10.2020 между ООО МКК «Академическая» и ООО «Право онлайн» был заключен договор об уступке права требования (цессии), в соответствии с которым права требования по указанному договору займа перешли к истцу. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму задолженности по договору займа за период с 15.02.2020 по 27.06.2022 в размере 18720 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 748,80 руб.

Представитель истца ООО «Право онлайн» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик Злобин Р.Е. о дне слушания дела извещен надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явился.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 2 указанного закона договором микрозайма является договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

На основании ч.2 ст. 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (п.1 ст.330 ГК РФ)

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 15.02.2020 между ООО МКК «Академическая» и ответчиком Злобиным Р.Е. заключен договор потребительского займа №55757972, в соответствии с которым ответчику был предоставлен займ в размере 9000 руб. на срок 20 дней, под 366% годовых.

Перечисление ООО МКК «Академическая» во исполнение условий данного договора займа денежных средств на банковскую карту ответчика подтверждено документом о перечислении денежных средств, предоставленным ООО «Пейлер» (л.д.8), а также не оспорено и не опровергнуто ответчиком.

Ответчиком в установленный срок не были исполнены обязательства по договору, что привело к просрочке исполнения по займу за период с 15.02.2020 по 27.06.2022.

В соответствии с п.13 индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, согласно которому заемщик разрешил займодавцу полностью или в части уступить права (требования) по договору займа, а также передать связанные с правами (требованиями) документы и информацию третьему лицу.

02.10.2020 между ООО МКК «Академическая» и ООО «Право онлайн» заключен договор уступки прав требования (цессии) №АК-63-2020, на основании которого права требования по указанному договору займа перешли к истцу.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №55757972 между истцом и ответчиком заключен 15.02.2020, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №55757972 от 15.02.2020 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 15.02.2020 по 27.06.2022 с учетом оплаты составляет 18720 руб., в том числе: основной долг 9000 руб., проценты 9720 руб.

13.11.2020 мировым судьей судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району РТ был вынесен судебный приказ о взыскании в пользу ООО «Право онлайн» с должника Злобина Р.Е. задолженности по договору потребительского займа №55757972 от 15.02.2020 в общей сумме 18720 руб. и расходы по уплате государственной пошлины.

26.11.2020 мировым судьей судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району РТ было вынесено определение об отмене судебного приказа от 13.11.2020 в связи с тем, что должник Злобин Р.Е. в установленный законом срок обратился к мировому судье с заявлением о возражении относительно его исполнения.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности – суммы основного долга, процентов за пользование денежными средствами и пени.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «Право онлайн» к Злобину Р.Е. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Злобина Р.Е. (данные изъяты) в пользу ООО «Право онлайн» (ИНН 5407973997) задолженность по договору займа №55757972 от 15.02.2020 в размере 18720 (восемнадцать тысяч семьсот двадцать) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 748 (семьсот сорок восемь) руб. 80 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.