Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-1513/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-002775-90 дело № 2-3-1513/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО МКК «Главная Финансовая Компания» к Седышевой Н.Ю. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л :

ООО МКК «Главная Финансовая Компания» обратилось с иском к Седышевой Н.Ю. о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование иска указано, что между сторонами заключен договор потребительского займа №39911 от 18.02.2018. Согласно условиям договора истец принял на себя обязательства предоставить ответчику займ в размере 15000 руб. с начислением процентов в размере 2,17% от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами, что составляет 792,05% годовых. Истцом денежные средства были перечислены на банковскую карту ответчика. Заемщик не исполнил обязательства по возврату займа. По состоянию на 07.06.2022 сумма задолженности составляет 43300 руб., из которой 15000 руб. – сумма основного долга, 28300 руб. – просроченные проценты за период с 18.02.2018 по 07.06.2022. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 43300 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 1499 руб.

Представитель истца ООО МКК «Главная Финансовая Компания» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца, а также выразил согласие на вынесение заочного решения.

Ответчик Седышева Н.Ю. о дне слушания дела извещена надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явилась.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из материалов дела следует, что 18.02.2018 между ООО МКК «Главная Финансовая Компания» и ответчиком Седышевой Н.Ю. был заключен договор займа №39911 о предоставлении ответчику займа в размере 15000 руб. под 2,17 % от суммы займа за каждый день пользования денежными средствами, что составляет 792,050% годовых.

Пунктом 2 индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрено, что возврат займа и начисленных процентов производится единовременно в срок, не превышающий 15 дней со дня следующего за днем перевода денежных средств заемщику.

Согласно п.6 индивидуальных условий договора потребительского займа предусмотрены количество, размер и периодичность (сроки) платежей заемщика по договору или порядок определения этих платежей, а именно 1 платеж, сумма займа возвращается вместе с уплатой начисленных процентов единым платежом в дату возврата займа.

В соответствии с п.12 индивидуальных условий договора потребительского займа размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату займа и (или) уплате процентов на сумму займа не может превышать двадцать процентов годовых.

Обязательства истца по перечислению денежных сумм, предусмотренных договором займа исполнены надлежащим образом, что подтверждается транзакцией, проведенной 18.02.2022 в 10:44, посредством платежной системы mandarin на банковскую карту (л.д.13).

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №39911 от 18.02.2018 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 18.02.2018 по 07.06.2022 составляет 43300 руб., в том числе основной долг 15000 руб., проценты за пользование займом 28300 руб.

Согласно ст.12.1 Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в редакции от 28.01.2018, действовавшей на момент заключения договора займа) после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, вправе продолжать начислять заемщику - физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа. Микрофинансовая организация не вправе осуществлять начисление процентов за период времени с момента достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего двукратную сумму непогашенной части займа, до момента частичного погашения заемщиком суммы займа и (или) уплаты причитающихся процентов (ч.1).

После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга (ч.2).

Условия, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, должны быть указаны микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа (ч.3).

Таким образом законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

При таком положении, учитывая, что сумма займа составила 15000 руб. максимальный размер процентов не может превышать 30 000 руб.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО МКК «Главная Финансовая Компания» к Седышевой Н.Ю. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Седышевой Н.Ю. (паспорт 9214 797232) в пользу ООО МКК «Главная Финансовая Компания» (ИНН 2310161900) задолженность по договору займа №39911 от 18.02.2018 в размере 43300 (сорок три тысячи триста) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1499 (одна тысяча четыреста девяноста девять) руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.