Подлинник решения приобщен к гражданскому делу дело № 2-3-1205/2022 судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-002341-34 дело № 2-3-1205/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 июля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

без участия истца и ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «АйДи Коллект» к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «АйДи Коллект» обратилось с иском к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности. В обоснование иска указано, что 17.03.2021 между ООО МФК «Лайм-Займ» и ответчиком Черновой Е.Н. был заключен договор займа № «данные изъяты» о предоставлении ответчику займа в размере 17250 руб., которая обязалась возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование займом через 42 дня с момента заключения договора. Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лайм-Займ» в сети интернет. Денежные средства были переданы заемщику на реквизиты, указанные в индивидуальных условиях, однако принятые ответчиком обязательства до настоящего времени в полном объеме не исполнены. 09.12.2021 ООО МФК «Лайм-Займ» уступило ООО «АйДи Коллект» права требования по договору займа на основании договора уступки прав (требований). Истец уведомил ответчика о смене кредитора, а также направил претензию с требованием погашения задолженности по договору, однако, ответчик на претензию не отреагировала. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность, образовавшуюся в период с 13.05.2021 по 09.12.2021, в размере 30843,16 руб., в том числе сумму основного долга 12228,25 руб., сумму процентов за пользование займом 17771,04 руб., сумму задолженности по пеням 843,87 руб., а также сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 1125,30 руб.

Представитель истца ООО «АйДи Коллект» на судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в исковом заявлении выразил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца, а также выразил согласие на вынесение заочного решения.

Ответчик Чернова Е.Н. о дне слушания дела извещена надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства, в судебное заседание не явилась.

Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется в соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и ответчика.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причины неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, с согласия представителя истца.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд дает оценку тем доводам и доказательствам, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1).

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 384 данного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что в силу п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из материалов дела следует, что 17.03.2021 между ООО МФК «Лайм-Займ» и ответчиком Черновой Е.Н. был заключен договор займа №«данные изъяты» о предоставлении ответчику займа в размере 17250 руб. на срок 42 дня до 12.05.2021 под 361,350 % годовых

Согласно п.6 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) погашение текущей задолженности или задолженности по процентам, начисленным на текущую задолженность по займу, осуществляется заемщиком путем уплаты сумм согласно графику платежей, приведенному в п.6.2.

В соответствии с указанным графиком платежей установлены даты и размеры платежа.

В соответствии с п.12 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) в случае просрочки уплаты задолженности заемщик несет ответственность в виде штрафа в размере 20% годовых на сумму имеющегося на момент просрочки основного долга, проценты на займ при этом продолжают начисляться. При этом общая сумма штрафов по договору в любом случае не может превысить 20% годовых.

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта ООО МФК «Лайм-Займ» в сети интернет, подписан ответчиком аналогом собственноручной подписи, в соответствии с офертой. Факт подписания договора подтверждается текстом договора с указанием в нем соответствующего кода и ответом о подтверждении факта отправляемых смс через смс-шлюз ООО «ИНТЕЛЛИН».

Денежные средства в размере 17250 руб. были переданы заемщику на реквизиты, указанные в индивидуальных условиях, что подтверждается справкой от 17.03.2021 о перечислении денежных средств на банковскую карту.

Согласно п.24 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 27.12.2018 N 554-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

Законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены ко взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор займа №«данные изъяты» между ООО МФК «Лайм-Займ» и Черновой Е.Н. заключен 17.03.2021, после вступления в силу приведенного закона, следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов по договорам потребительского микрозайма до достижения полуторакратного размера суммы займа.

Как усматривается из представленного договора займа, условие о данном запрете указано микрофинансовой организацией на первой его странице перед таблицей, содержащей индивидуальные условия этого договора.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" предусмотрено право банка осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита третьим лицам, если кредитный договор не содержит условия о запрете такой уступки.

Согласно п.13 индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) запрет уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) заемщиком не установлен.

09.12.2021 между ООО МФК «Лайм-Займ» и ООО «АйДи Коллект» был заключен договор уступки прав требования (цессии) №9/12/21, согласно которому истец приобрел право требования задолженности и другие связанные с этим правом обязательствам ответчика по договору займа.

Доказательства исполнения ответчиком обязательств по договору потребительского займа №«данные изъяты» от 17.03.2021 суду не представлены.

Размер задолженности по договору, исчисленный истцом в соответствии с условиями договора за период с 13.05.2021 по 09.12.2021 составляет 30843,16 руб., в том числе основной долг 12228,25 руб., проценты за пользование займом 17771,04 руб., задолженность по пени 843,87 руб.,

Установленные по делу обстоятельства подтверждают факт нарушения ответчиком условий договора, и дают основания для взыскания с ответчика в пользу истца образовавшейся задолженности.

Расчет взыскиваемых сумм проверен мировым судьей, является арифметически верным, не противоречит правилам и пределам начисления, установленным в заключенном между сторонами договоре, и поэтому может быть положен в основу решения.

Доказательств, подтверждающих неправомерность заявленных требований и неправильность произведенного истцом расчета задолженности, ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит требования истца о взыскании в его пользу с ответчика суммы задолженности по договору займа, подлежащими удовлетворению.

По требованию ч. 1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из наличия оснований для удовлетворения требований истца и объема удовлетворенных требований, сумма уплаченной им государственной пошлины подлежит возмещению ответчиком в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 12, 56, статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «АйДи Коллект» к Черновой Е.Н. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Черновой Е.Н. (паспорт «данные изъяты») в пользу общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» (ИНН 7730233723) задолженность по договору займа №«данные изъяты» от 17.03.2021 в размере 30843 (тридцать тысяч восемьсот сорок три) руб. 16 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) руб. 30

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Альметьевский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району: Назарова А.Ю.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.